

Suvestinė redakcija nuo 2016-09-01 iki 2016-10-31

Įsakymas paskelbtas: TAR 2016-07-25, i. k. 2016-21004



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRO DIREKTORIAUS ĮSAKYMAS

DĖL VYKDOMŲ STUDIJŲ PROGRAMŲ VERTINIMO METODIKOS, PATVIRTINTOS STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRO DIREKTORIAUS 2010 M. GRUODŽIO 20 D. ĮSAKYMU NR. 1-01-162 „DĖL VYKDOMŲ STUDIJŲ PROGRAMŲ VERTINIMO METODIKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2016 m. liepos 22 d. Nr. V-66

Vilnius

1. P a k e i č i u Vykdomyų studijų programų vertinimo metodikos, patvirtintos 2010 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. 1-01-162 „Dėl Vykdomyų studijų programų vertinimo metodikos patvirtinimo“, punktus:

1.1. 6.8 papunktį ir išdėstau jį taip:

„6.8. sprendimo dėl vertinimo priėmimas bei viešas sprendimo kartu su vertinimo išvadamis paskelbimas;“;

1.2. 15 punktą ir išdėstau jį taip:

„15. Aukštoji mokykla, pageidaujanti, kad programos vertinimą atliktų Centras, prašymą vertinti ir akredituoti studijų programą (-as) pateikia Centrai likus ne mažiau kaip 18 mėnesių iki programos akreditavimo termino pabaigos elektroniniu paštu adresu kokybe@skvc.lt. Centras viešai skelbia numatomų vertinti studijų kryptių sąrašą, savianalizės suvestinių pateikimo terminus ir vertinimo pobūdį, nurodydamas, kurių kryptių programų vertinimą atliks lietuvių ekspertų grupės, o kurių – tarptautinės.“

1.3. 19.1 papunktį ir išdėstau jį taip:

„19.1. sudaryti ir aukštosios mokyklos ar jos padalinio vadovo įsakymu paskirti savianalizės atlikimo ir savianalizės suvestinės rengimo grupę (toliau vadinama – savianalizės grupė), kuri atliks programos arba kelių vienos krypties programų vidinį vertinimą (savianalizę);“;

1.4. 24 punktą ir išdėstau jį taip:

„24. Vertinimas Centre pradedamas tik gavus visus 15 ir 23 punktuose nurodytus dokumentus.“;

1.5. 31 punktą ir išdėstau jį taip:

„31. Centras aukštąją mokyklą apie ekspertų grupės sudėtį informuoja faksu arba elektroniniu paštu. Aukštoji mokykla per 5 darbo dienas nuo pranešimo apie numatomą ekspertų grupės sudėtį gavimo dienos gali argumentuotai siūlyti pakeisti numatomos ekspertų grupės narį (-

ius). Centras gautas pastabas svarsto ir apie priimtą sprendimą informuoja aukštąją mokyklą. Tuo atveju, jei per šiame punkte nustatytą terminą aukštoji mokykla nepateikė siūlymo dėl ekspertų grupės sudėties keitimo, laikoma, kad aukštoji mokykla ekspertų grupės sudėčiai pritarė.“;

1.6. 35 punktą ir išdėstau jį taip:

„35. Ekspertų grupės vizito į aukštąją mokyklą trukmė – 1–5 dienos.“;

1.7. 43 punktą ir išdėstau jį taip:

„43. Ekspertų grupė parengia išvadų projektą ir pateikia jį elektroniniu paštu Centrai paprastai ne vėliau kaip per 1 mėnesį nuo vizito į aukštąją mokyklą pabaigos. Išvadų projekte nėra pateikiamas programos ir vertinimo sričių įvertinimas balais. Centras peržiūri išvadų projektą ir jį persiunčia aukštajai mokyklai.“

1.8. 50 punktą ir jo papunkčius ir išdėstau juos taip:

„50. Vadovaudamasis ekspertų išvadomis, atsižvelgdamas į Studijų vertinimo komisijos siūlymą, Centras Vertinimo ir akreditavimo tvarkos apraše nustatyta tvarka priima sprendimą dėl programos įvertinimo. Kartu su sprendimu Centras aukštajai mokyklai elektroniniu paštu bei paštu pateikia vertinimo išvadas arba jų kopiją, arba išrašą iš vertinimo išvadų.“;

1.9. 58 punktą ir išdėstau jį taip:

„58. Programos tikslų ir numatomų studijų rezultatų sritis įvertinama pagal šiuos kriterijus:

58.1. programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai yra apibrėžti, aiškūs ir viešai skelbiami;

58.2. programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai pagrįsti valstybės, visuomenės ir darbo rinkos poreikiais;

58.3. programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai dera su aukštosios mokyklos misija, veiklos tikslais ir (ar) strategija;

58.4. programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai pagrįsti akademiniiais ir (ar) profesiniais reikalavimais;

58.5. programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai atitinka studijų rūšį, pakopą ir kvalifikacijų lygį;

58.6. programos pavadinimas, numatomi studijų rezultatai, programos turinys ir suteikiama kvalifikacija dera tarpusavyje.“;

1.10. 59 punktą ir išdėstau jį taip:

„59. Programos sandaros sritis įvertinama pagal šiuos kriterijus:

59.1. programos sandara atitinka teisės aktų reikalavimus;

59.2. studijų dalykai (moduliai) išdėstyti nuosekliai, dalykai ar temos juose nesikartoja;

59.3. dalykų (modulių) turinys atitinka studijų rūšį ir pakopą;

59.4. dalykų (modulių) turinys ir studijų metodai leidžia pasiekti numatomus studijų rezultatus;

59.5. programos apimtis yra pakankama studijų rezultatams pasiekti;

59.6. programos turinys atitinka naujausius mokslo, meno ar technologijų pasiekimus.“;

1.11. 60.5 ir 60.6 papunkčius ir išdėstau juos taip:

„60.5. aukštoji mokykla užtikrina (sudaro) sąlygas dėstytojų profesiniam (dalykiniam, pedagoginiam, asmeniniam) tobulėjimui reikalingam programos vykdymui;

60.6. aukštojoje mokykloje vykdomi moksliniai tyrimai (taikomieji moksliniai tyrimai, meno veikla), tiesiogiai susiję su analizuojama programa.“;

1.12. 62 punktą ir išdėstau jį taip:

„62. Studijų eigos ir jos vertinimo sritis įvertinama pagal šiuos kriterijus:

- 62.1. priėmimo į studijas reikalavimai yra pagrįsti, nuosekliai ir skaidriai taikomi;
- 62.2. studijų proceso organizavimas užtikrina tinkamą programos įgyvendinimą ir numatomų studijų rezultatų pasiekimą;
- 62.3. studentai skatinami dalyvauti mokslo, meno ar taikomojoje mokslo veikloje;
- 62.4. studentams sudaromos sąlygos dalyvauti judumo programose;
- 62.5. aukštoji mokykla užtikrina tinkamą akademinę ir socialinę paramą;
- 62.6. studentų pasiekimų vertinimo sistema yra aiški, vieša ir tinkama studijų rezultatams įvertinti;
- 62.7. daugumos programos absolventų profesinė veikla atitinka programos vykdytojų ir darbdavių lūkesčius;
- 62.8. programa atitinka valstybės ūkinės, socialinės, kultūrinės plėtros ir ateities raidos poreikius;
- 62.9. užtikrinama sąžiningo studijavimo aplinka;
- 62.10. studentams sudaromos sąlygos teikti skundus, apeliacijas pagal aiškias, viešas ir skaidrias procedūras.“;
- 1.13. 63.2 papunktį ir išdėstau jį taip:
„63.2. periodiškai renkami, analizuojami ir panaudojami duomenys bei kita informacija apie programos įgyvendinimą;“;
- 1.14. 71 punktą ir išdėstau jį taip:
„71. Kiekvienos srities analizės pabaigoje apibendrintai nurodomos programos stipriosios ir silpnosios pusės toje srityje bei numatomi srities tobulinimo veiksmai ir terminai.“;
- 1.15. 73 punktą ir išdėstau jį taip:
„73. Aukštoji mokykla pateikia Centrai:
73.1. prašymą vertinti ir akredituoti programą;
73.2. savianalizės suvestinės elektroninę versiją (įrašytą į kompiuterinę laikmeną ar atsiųstą elektroniniu paštu adresu kokybe@skvc.lt) lietuvių ir (ar) anglų kalba (tuo atveju, jei vertinimui numatoma pasitelkti tarptautinę ekspertų grupę).“
- 1.16. 75 punktą ir išdėstau jį taip:
„75. Savianalizės suvestinė pateikiama kiekvienai programai atskirai. Jeigu tos pačios krypties programa vykdoma aukštosios mokyklos padalinyje, esančiame kitame mieste, visada parengiama atskira tame padalinyje vykdomos programos savianalizės suvestinė. Jeigu programa turi specializacijas, jos aprašomos vienoje savianalizės suvestinėje, tačiau kiekviena specializacija išnagrinėjama atskirai. Jeigu programa ar jos dalis vykdoma kitoje nei yra pati aukštoji mokykla savivaldybėje ne aukštosios mokyklos padalinyje, savianalizės suvestinėje taip pat privalo būti išanalizuotas ir programos įgyvendinimas tose vietovėse atskleidžiant su tuo susijusius ypatumus.“;
- 1.17. 79 punktą ir išdėstau jį taip:
„79. Aukštosios mokyklos tos pačios krypties programų savianalizės suvestinių elektroninės versijos yra pateikiamos vienoje laikmenoje arba siunčiamos Centrai elektroniniu paštu. Savianalizės suvestinės bendrosios dalies tekstas turi būti pateiktas DOC arba PDF formato dokumente. Savianalizės suvestinė su priedais yra pateikiama suarchyvuota WinZip ar WinRar formatu. Segtuvo pavadinime įrašomas aukštosios mokyklos pavadinimas (santrumpa), programos pavadinimas (jei ilgesnis kaip trys žodžiai – rekomenduojama sutrumpinti) lietuvių arba anglų kalba, jei vertinimą atlieka tarptautinė ekspertų grupė. Segtuvų pavadinimuose nenaudojamos lietuviškos raidės. Kiekvienas savianalizės suvestinės priedas yra pateikiamas atskirame

dokumente. Atskiruose dokumentuose pateikti priedai grupuojami į vieną segtuvą. Atskirų priedų pavadinimai turi atspindėti priedo turinį.“;

1.18. 87 punktą ir išdėstau jį taip:

„87. Prie programos savianalizės suvestinės privaloma pateikti šiuos priedus:

87.1. studijų planą;

87.2. studijų dalykų ir (ar) modulių aprašus (įskaitant baigiamojo darbo ir praktikos aprašus);

87.3. dėstytojų sąrašą;

87.4. krypties dalykus dėstančių dėstytojų veiklos aprašymus;

87.5. studentų baigiamųjų darbų sąrašą;

87.6. ankstesnio vertinimo išvadų santrauką (ne didesnę nei 2 puslapiai).

87.7. sutartį tarp programą vykdančių aukštųjų mokyklų (kai vertinama jungtinė programa).“;

1.19. 88 punktą ir išdėstau jį taip:

„88. Antrajame savianalizės suvestinės priede pateikiami programos dalykų (modulių) aprašai. Aprašai pateikiami aukštosios mokyklos nustatyta forma, nurodant šią būtiną informaciją: dalyko (modulio) pavadinimas (lietuvių ir anglų kalbomis), kodas, apimtis kreditais ir valandomis (nurodant kontaktinio ir savarankiško darbo apimtį valandomis), numatomi studijų rezultatai ir jų vertinimo kriterijai, studijų metodų ir studentų pasiekimų vertinimo metodų sąsajos, turinys, pagrindinė literatūra ir kt. Jei programą vertina tarptautinė ekspertų grupė, programos dalykų (modulių) aprašai rengiami anglų kalba. Jei aukštoji mokykla apie programą yra parengusi informacinį leidinį, kuriame pateikiama šiame punkte nurodyta informacija apie dalykus (modulius), galima pateikti jo ištrauką, atskirai neteikiant dalykų (modulių) aprašų.“;

1.20. 89 punktą ir išdėstau jį taip:

„89. Trečiajame savianalizės suvestinės priede pateikiami duomenys apie akademinį personalą: programoje dėstančių dėstytojų vardai, pavardės, gimimo metai, šių dėstytojų dėstomi dalykai, taip pat nurodoma jų mokslinė (meninė), pedagoginė, praktinio darbo patirtis metais.“;

1.21. 90 punktą ir išdėstau jį taip:

„90. Ketvirtajame savianalizės suvestinės priede laisva forma pateikiami krypties dalykus dėstančių dėstytojų veiklos aprašymai. Dėstytojo veiklos aprašyme turi būti ši informacija: dėstytojo vardas ir pavardė, įgytas išsilavinimas, darbovietės (nurodant pareigas ir darbo pobūdį), reikšmingiausi moksliniai (meniniai), metodiniai darbai, parengti per paskutinius 5 metus (ne daugiau kaip 5 darbai), užsienio kalbų mokėjimo lygis. Dėstytojų veiklos aprašymai programos aprašo priede pateikiami abėcėlės tvarka (pagal pavardes). Jei teikiama jungtinė programa, pateikiami kiekvienos iš aukštųjų mokyklų partnerių dėstytojų, dėstysiančių programoje, gyvenimo aprašymai. Bendruosius universitetinių (koleginių) studijų dalykus dėstančių dėstytojų veiklos aprašymų pateikti nereikia.“;

1.22. 91 punktą ir išdėstau jį taip:

„91. Penktajame savianalizės suvestinės priede pateikiami paskutiniųjų 2 metų absolventų baigiamųjų darbų sąrašai su įvertinimu balais.“;

1.23. 94 punktą ir išdėstau jį taip:

„94. Analizuojant programos tikslus ir numatomus studijų rezultatus turi būti nurodomi ir išnagrinėjami:

94.1. programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai;

94.2 darbo rinkos ar kitokių tyrimų, pagrindžiančių numatomų studijų rezultatų aktualumą, rezultatai;

94.3. profesinės veiklos sritys, kurioms rengiami specialistai pagal analizuojamą programą, ir jų sąsajos su programos tikslais ir numatomais studijų rezultatais;

94.4. ankstesnio vertinimo rekomendacijos dėl programos tikslų ir numatomų studijų rezultatų ir kaip į jas buvo atsižvelgta.“;

1.24. 95 punktą ir išdėstau jį taip:

„95. Analizuojant programos tikslus ir numatomus studijų rezultatus taip pat rekomenduojama nurodyti ir išnagrinėti:

95.1. duomenis apie numatomų studijų rezultatų peržiūrėjimo periodiškumą, socialinių dalininkų dalyvavimą šiame procese;

95.2. studijų programos tikslų ir numatomų studijų rezultatų atnaujinimą atsižvelgiant į grįžtamąjį ryšį iš studentų, darbdavių, absolventų bei kitų socialinių partnerių;

95.3. numatomų studijų rezultatų atitiktį teisiniams ar kitiems dokumentams, nustatantiems akademinius ar profesinius reikalavimus ar rekomendacijas rengiamų specialistų kvalifikacijai;

95.4. programos vietą tarp kitų aukštojoje mokykloje vykdomų tos pačios krypties programų.“;

1.25. 97 punktą ir išdėstau jį taip:

„97. Analizuojant programos sandarą, nurodoma ir išnagrinėjama:

97.1. studijų planas;

97.2. studijų dalykų (modulių) aprašai;

97.3. programos sudarymo logika (programos studijų rezultatų ir dalykų ir (ar) (modulių) studijų rezultatų, studijų turinio bei studijų metodų sąsajos);

97.4. pagrindiniai studijų metodai, jų inovatyvumas ir taikymo pagrįstumas siekiant programos numatomų studijų rezultatų;

97.5. reikalavimai studentų baigiamiesiems darbams;

97.6. ankstesnio vertinimo rekomendacijos dėl programos sandaros ir kaip į jas buvo atsižvelgta.“;

1.26. 100 punktą ir išdėstau jį taip:

„100. Analizuojant personalą, taip pat rekomenduojama nurodyti ir išnagrinėti:

100.1. duomenis, pagrindžiančius personalo sudėties atitiktį teisės aktų reikalavimams;

100.2. duomenis apie dėstytojų kaitą;

100.3. duomenis apie dėstytojų dalyvavimą mokslo (meno) veikloje (mokslinėse konferencijose, stažuotėse, seminaruose ir pan.);

100.4. duomenis apie dėstytojų dalyvavimą akademinių mainų programose;

100.5. duomenis apie dėstytojų kvalifikacijos (pedagoginės, mokslinės, praktinės) tobulinimą (kvalifikaciją tobulinusių dėstytojų skaičiai ir tobulinimosi sritys, būdai);

100.6. akademinio personalo struktūrą pagal amžiaus grupes;

100.7. dėstytojų darbo krūvį (dėstymo krūvis analizuojamoje ir kitose programose, mokslinei ir (ar) kitai (pvz., profesinei) veiklai skiriamas laikas ir pan.);

100.8. dėstytojų atrankos dėstyti programos dalykus (modulius) principai.“;

1.27. 105 punktą ir išdėstau jį taip:

„105. Analizuojant studijų eigą ir jos vertinimą turi būti nurodomi ir išnagrinėjami:

105.1. priėmimo į studijas reikalavimai;

- 105.2. priimtųjų į studijų programą konkursinių balų vidurkiai;
- 105.3. į studijų programą priimtų ir ją sėkmingai baigusių studentų skaičiaus santykis;
- 105.4. duomenys apie absolventų skaičių ir nacionalinės žmogiškųjų išteklių stebėsenos duomenimis aiškiai pagrįstas tokių specialistų poreikis (esamą ir (ar) numatomą), nurodant specialistų poreikio duomenų šaltinius;
- 105.5. studentų dalyvavimo mokslo, meno ir taikomojoje mokslo veikloje, apimtys ir formos;

Papunkčio pakeitimai:

Nr. [V-70](#), 2016-08-08, paskelbta TAR 2016-08-08, i. k. 2016-21595

- 105.6. paramos studentams formos;
- 105.7. studentų pasiekimų vertinimo sistemos principai;
- 105.8. pastarųjų 2 metų absolventų baigiamųjų darbų sąrašas nurodant studentą, darbo temą, vadovą ir įvertinimą;
- 105.9. studentų sąžiningo studijavimo (plagijavimo, nusirašinėjimo ir pan. prevencija) užtikrinimo būdai;
- 105.10 per pastaruosius 5 metus studentų pateiktų skundų skaičius, jų priežastys, nagrinėjimo rezultatai.
- 105.11. studentų, dalyvaujančių judumo programose, skaičius (nurodant programos studentų, išvykusių dalinių studijų į kitas aukštąsias mokyklas ir atvykusių į akademinį padalinį iš kitų aukštųjų mokyklų pagal mainų programas, skaičius);
- 105.12. ankstesnio vertinimo rekomendacijos dėl studijų eigos ir jos vertinimo ir kaip į jas buvo atsižvelgta.“;

1.28. 106 punktą ir išdėstau jį taip:

„106. Analizuojant studijų eigą ir jos vertinimą taip pat rekomenduojama nurodyti ir išnagrinėti:

- 106.1. duomenis apie priėmimo į programą rezultatus:
 - 106.1.1. pateikusių prašymus skaičius;
 - 106.1.2. priimtų į studijas skaičius;
 - 106.1.3. priimtų į studijas aukščiausias ir žemiausias balai;
- 106.2. duomenis apie studijuojančių studentų studijų pažangą (egzaminų rezultatus) siejant su priėmimo į studijas rezultatais ir studijas nebaigusiu studentų skaičiumi („nubyrėjimu“);
- 106.3. duomenis apie studentų „nubyrėjimo„ skaičių ir priežastis (kiekvieno kurso atskirai);
- 106.4. paskaitoms, praktiniams užsiėmimams, savarankiškam darbui skiriamo laiko santykį;
- 106.5. priimtų į studijų programą studentų supažindinimo su studijų programa, jos reikalavimais, aukštąja mokykla būdai, jų tinkamumas ir pakankamumas;
- 106.6. duomenis, per kokį laiką absolventai įsitvirtina darbo rinkoje;
- 106.7. duomenis apie programą baigusius absolventus, jų įsidarbinimą apskritai ir įsidarbinimą pagal įgytą specialybę (išsilavinimą) (įskaitant įsidarbinusius iki studijų baigimo);
- 106.8. studentų galimybes rinktis dalykus ir (ar) modulius pagal jų poreikius;
- 106.9. pastarųjų 2 metų absolventų baigiamųjų darbų aktualumo viešojo ir privataus sektoriaus organizacijoms, visuomenei pavyzdžiai;
- 106.10. pastarųjų 2 metų duomenys, kiek studentų atliko praktiką Lietuvos ir užsienio organizacijose ir studentų indėlio į šių organizacijų veiklą pavyzdžiai.“;

1.29. 108 punktą ir išdėstau jį taip:

„108. Analizuojant programos vadybą turi būti nurodyti ir išnagrinėti:

108.1. programos valdymo ir sprendimų priėmimo struktūra;

108.2. būdai (priemonės), kuriais siekiama užtikrinti kokybišką programos vykdymą;

108.3. duomenys apie socialinių dalininkų įtraukimą į programos vertinimo ir tobulinimo procesus ir jų įtaka programos tobulinimui;

108.4. šaltinius (informaciniai leidiniai, interneto puslapis ir kt.), kuriuose skelbiami programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai bei kita su vertinama studijų programa susijusi informacija, kitus informavimo būdus;

108.5. ankstesnio vertinimo rekomendacijos dėl programos vadybos ir kaip į jas buvo atsižvelgta.“;

1.30. 109 punktą ir išdėstau jį taip:

„109. Analizuojant programos vadybą, rekomenduojama nurodyti ir išnagrinėti:

109.1. dokumentus, kuriuose apibrėžta programos vykdytojų atsakomybė;

109.2. programos administracijos ir dėstytojų nuomonę apie atsakomybės paskirstymą;

109.3. dokumentus, kurie reglamentuoja vidinį studijų kokybės užtikrinimą aukštojoje mokykloje;

109.4. duomenis apie per pastaruosius 5 metus vykdytą informacijos rinkimą ir analizę. Jei programa vykdoma trumpiau, pateikiami viso programos vykdymo laikotarpio duomenys;

109.5. programos studentų, personalo netolerancijos ir diskriminavimo atvejų per pastaruosius 5 metus skaičius, aukštosios mokyklos taikomos priemonės netolerancijos ir diskriminavimo prevencijai;

109.6. programos į(si)vertinimo procesų ir rezultatų, programos tobulinimo eigos viešinimo aukštosios mokyklos (fakulteto) bendruomenei, kitiems socialiniams dalininkams būdus ir jų veiksmingumą;

109.7. dėstytojų, studentų, absolventų, darbdavių nuomonę apie programos vykdymą;

109.8. informacijos apie studijų kokybę šaltinius.“;

1.31. 116 punktą ir išdėstau jį taip:

„116. Pagarbos vertinimo dalyviams principas. Vertinimo metu ekspertas elgiasi profesionaliai, mandagiai, nepiktnaudžiauja eksperto padėtimi, nenaudoja finansinio, psichologinio ar kitokio spaudimo. Vertinimo dalyvius ekspertas priima kaip gebančius atsakyti už savo veiklą, todėl ekspertas įvardija vertinamos programos stipriąsias puses ir tobulintinas sritis, tačiau vengia patarimų, nurodančių, eksperto nuomone, geriausius sprendimo būdus.“;

1.32. 118 punktą ir išdėstau jį taip:

„118. Bendradarbiavimo principas. Dirbdamas grupėje ekspertas siekia bendrų tikslų su kitais grupės nariais, laiku atlieka jam grupėje priskirtas užduotis. Bendraudamas su aukštąja mokykla ekspertas pataria aukštajai mokyklai kokybės užtikrinimo ir gerinimo klausimais ir siekia abipusio supratimo.“;

1.33. 124 punktą ir išdėstau jį taip:

„124. Vizito pabaigoje ekspertų grupė aptaria vizito rezultatus grupėje ir aukštosios mokyklos bendruomenei išsako savo pastebėtas programos stipriąsias puses ir tobulintinas sritis.“;

1.34. 127 punktą ir išdėstau jį taip:

„127. Įvertinę kiekvieną vertinimo sritį pagal nurodytus vertinimo kriterijus, ekspertai nurodo kiekvienos iš jų stipriąsias puses ir tobulintinas sritis. Taip pat įvertina aukštosios mokyklos pastangas gerinti programos kokybę.“.

2. P a p i l d a u Vykdomų studijų programų vertinimo metodiką:

2.1. 3 punktą 3.3 papunkčiu ir išdėstau jį taip:

„3.3. Kitos Metodikoje vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatyme, Vertinimo ir akreditavimo tvarkos apraše bei kituose teisės aktuose, nustatančiuose bendruosius bei specialiuosius reikalavimus studijų programoms, apibrėžtas sąvokas.“;

2.2. 63 punktą 63.6 papunkčiu:

„63.6. informacija apie studijų programą yra vieša, aktuali ir lengvai prieinama.“;

2.3. 87¹ punktu:

„87¹. Pirmajame savianalizės suvestinės priede pateikiamas pagal aukštosios mokyklos nusistatytą formą parengtas studijų planas. Jeigu numatoma programą vykdyti ir nuolatine, ir ištestine studijų forma, pateikiamas numatomas studijų planas abiem studijų formoms atskirai. Programos studijų plane atskleidžiama programos struktūra, pagal semestrus išdėstomi dalykai (moduliai), nurodoma jų apimtis kreditais. Studijų dalykai (moduliai) plane išdėstomi pagal jų priskyrimą studijų krypties dalykams, bendriesiems universitetinių (koleginių) studijų dalykams, kitos krypties dalykams, jeigu programai keliama tikslai susiję su tarpkryptinėmis studijomis. Išskiriama praktika, studento laisvai pasirenkamų dalykų (jei yra) apimtis, baigiamasis darbas, gretutinės krypties (šakos) studijoms, jeigu jos numatytos, skiriamas kreditų skaičius. Taip pat rekomenduojama nurodyti kiekvieno dalyko atsiskaitymo formą, valandų skaičių bei dalyką dėstantį dėstytoją.“;

2.4. 99 punktą 99.6 papunkčiu:

„99.6. ankstesnio vertinimo rekomendacijos ir kaip į jas buvo atsižvelgta.“;

2.5. 102 punktą 102.5 papunkčiu ir išdėstau jį taip:

„102.5. ankstesnio vertinimo rekomendacijos dėl materialiujų išteklių ir kaip į jas buvo atsižvelgta.“;

2.6. 137 punktu ir išdėstau jį taip:

„137. Tiek Centro sprendimas tiek Apeliacinės komisijos sprendimas gali būti skundžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo sprendimo gavimo dienos.“

3. P r i p a ž į s t u netekusiu galios 100.4 punktą.

4. N u s t a t a u, kad šis įsakymas įsigalioja nuo **2016 m. rugsėjo 1 d.**

5. N u s t a t a u, kad aukštųjų mokyklų prašymai dėl studijų programų išorinio vertinimo ir (ar) akreditavimo, gauti iki šio įsakymo įsigaliojimo dienos nagrinėjami vadovaujantis šių prašymu metu galiojusia Vykdomų studijų programų vertinimo metodikos redakcija.

Laikiniai einanti direktoriaus pareigas

Nora Skaburskienė

Pakeitimai:

1.

Studijų kokybės vertinimo centras, Įsakymas

Nr. [V-70](#), 2016-08-08, paskelbta TAR 2016-08-08, i. k. 2016-21595

Dėl Studijų kokybės vertinimo centro direktoriaus 2016 m. liepos 22 d. įsakymo Nr. V-66 „Dėl Vykdomų Studijų programų vertinimo metodikos, patvirtintos Studijų kokybės vertinimo centro direktoriaus 2010 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. 1-01-162 „Dėl Vykdomų studijų programų vertinimo metodikos patvirtinimo“, pakeitimo“ pakeitimo