



LIETUVOS MOKSLO TARYBOS PIRMININKAS

ĮSAKYMAS

**DĖL LIETUVOS UNIVERSITETŲ IR MOKSLINIŲ TYRIMŲ INSTITUTŲ MOKSLINIŲ
TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS, MENO VEIKLOS VERTINIMO
PROCEDŪRŲ REGLAMENTO PATVIRTINIMO**

2021 m. rugsėjo 9 d. Nr. V-337

Vilnius

Vadovaudamasis Kasmetinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros, meno veiklos vertinimo aprašo (toliau – Aprašas), patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2021 m. rugsėjo 2 d. įsakymu Nr. V-1593 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimo Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“ 2.2–2.6 papunkčių įgyvendinimo“, 5 punktu:

1. Tvirtinu Lietuvos universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros, meno veiklos vertinimo procedūrų reglamentą (pridedama).

2. P a v e d u:

2.1. Lietuvos mokslo tarybos (toliau – Taryba) Mokslo politikos ir analizės skyriui Aprašo 10 punkte nurodytus mokslinių tyrimų rezultatų sklaidos vienetų (darbus) 2021 metais pateikti į Tarybos mokslo (meno) veiklos rezultatų vertinimo sistemą „Vieversys“ po šio įsakymo įsigaliojimo dienos,

2.2. ekspertų komisijai, vertinančiai humanitarinių mokslų srities mokslo sklaidos vienetų (darbus) peržiūrėti pirminį vertinimą iki 2021 m. liepos 1 d. atlikusios ekspertų komisijos vertinimo rezultatus ir įvertinti vertinimo atitiktį mokslo (meno) veiklos vertinimą reglamentuojantiems teisės aktams, pagal Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2021 m. rugsėjo 2 d. įsakymą Nr. V-1593 įsigaliojusiems nuo 2021 m. rugsėjo 3 d.,

2.3. ekspertų komisijai, vertinančiai mokslo sričių MTEP projektus ir sutartis peržiūrėti pirminį vertinimą iki 2021 m. liepos 1 d. atlikusios ekspertų komisijos vertinimo rezultatus ir įvertinti vertinimo atitiktį mokslo (meno) veiklos vertinimą reglamentuojantiems teisės aktams, pagal Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2021 m. rugsėjo 2 d. įsakymą Nr. V-1593 įsigaliojusiems nuo 2021 m. rugsėjo 3 d.

3. P r i p a ž i s t u netekusiu galios Tarybos pirmininko 2018 m. birželio 15 d. įsakymą Nr. V-307 „Dėl Lietuvos mokslo ir studijų institucijų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros bei meno veiklos vertinimo gairių patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais.

Pirmininkas

Romas Baronas

PATVIRTINTA
Lietuvos mokslo tarybos pirmininko
2021 m. rugsėjo 9 d. įsakymu Nr. V-337
(Lietuvos mokslo tarybos pirmininko
2022 m. liepos 1 d. įsakymo Nr. V-403 redakcija)

LIETUVOS UNIVERSITETŲ IR MOKSLINIŲ TYRIMŲ INSTITUTŲ MOKSLINIŲ TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS, MENO VEIKLOS VERTINIMO PROCEDŪRŲ REGLAMENTAS

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Lietuvos universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros, meno veiklos vertinimo procedūrų reglamentas (toliau – Reglamentas) nustato Lietuvos mokslo tarybos (toliau – Taryba) ekspertų komisijų, paskirtų vertinti Lietuvos universitetų ir mokslinių tyrimų institutų (toliau – Institucijos) paskelbtus ir Tarybai pateiktus vertinti mokslinių tyrimų rezultatų sklaidos vienetų (mokslo darbus) (toliau – mokslo sklaidos vienetai (darbai), meno darbų sklaidos vienetų (meno darbus) (toliau – meno sklaidos vienetai (darbai), (toliau bendrai – mokslo (meno) sklaidos vienetai (darbai), tarptautinių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) programų projektus ir ūkio subjektų MTEP užsakymus (toliau – MTEP projektai ir sutartys), ūkio subjektų meno užsakymus (toliau – meno sutartys) darbo organizavimo, meno darbų ekspertinio vertinimo bei formaliojo ir ekspertinio vertinimo rezultatų apskaičiavimo procedūras.

2. Ekspertų komisijos mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų) formalųjį ir meno sklaidos vienetų (darbų) bei MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių ekspertinį vertinimą atlieka, vadovaudamosi Kasmetinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros, meno veiklos vertinimo aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro (toliau – Ministro) 2021 m. rugsėjo 2 d. įsakymu Nr. V-1593 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimo Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“ 2.2–2.6 papunkčių įgyvendinimo“ (Ministro 2022 m. gegužės 25 d. įsakymo Nr. V-840 redakcija) (toliau – Aprašas).

3. Ekspertų komisijos vertina tuos mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbus) bei MTEP projektus ir sutartis, meno sutartis, kuriuos Institucijos, vadovaudamosi Aprašo 8–9, 11–12 punktais ir Duomenų apie universitetų ir mokslinių tyrimų institutų vykdomų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros, meno veiklos rezultatus teikimo kasmetiniam vertinimui tvarkos aprašu, patvirtintu Ministro 2021 m. rugsėjo 2 d. įsakymu Nr. V-1593 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimo Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“ 2.2–2.6 papunkčių įgyvendinimo“ (Ministro 2022 m. gegužės 25 d. įsakymo Nr. V-840 redakcija) (toliau – Tvarka), yra pateikusios į Tarybos mokslo (meno) veiklos rezultatų vertinimo sistemą „Vieversys“ (<https://vieversys.lmt.lt/>) (toliau – sistema „Vieversys“).

4. Mokslo sklaidos vienetų (darbus), MTEP projektus ir sutartis vertina keturios ekspertų komisijos:

4.1. Tarybos Gamtos ir technikos mokslų ekspertų komiteto (toliau – GTM komitetas) sudaryta ir Tarybos pirmininko įsakymu patvirtinta ekspertų komisija, vertinanti gamtos (toliau – N), technologijos (toliau – T), medicinos ir sveikatos (toliau – M), žemės ūkio (toliau – A) mokslų sričių mokslo sklaidos vienetų (darbus) (toliau – NTMA komisija);

4.2. Tarybos Humanitarinių ir socialinių mokslų ekspertų komiteto (toliau – HSM komitetas) sudaryta ir Tarybos pirmininko įsakymu patvirtinta ekspertų komisija, vertinanti socialinių (toliau – S) mokslų srities mokslo sklaidos vienetų (darbus) (toliau – S komisija);

4.3. Tarybos HSM komiteto sudaryta ir Tarybos pirmininko įsakymu patvirtinta ekspertų komisija, vertinanti humanitarinių (toliau – H) mokslų srities mokslo sklaidos vienetų (darbus) (toliau – H komisija);

4.4. Iš GTM komiteto ir HSM komiteto pasiūlytų ekspertų sudaryta ir Tarybos pirmininko įsakymu patvirtinta ekspertų komisija, vertinanti mokslo sričių MTEP projektus ir sutartis (toliau – MTEP ProSut komisija).

5. Meno sklaidos vienetų (darbus) ir meno sutartis vertina dvi ekspertų komisijos:

5.1. Iš HSM komiteto ir Lietuvos kultūros ir meno tarybos (toliau – LKMT) pasiūlytų ekspertų Tarybos pirmininko sudaryta ir patvirtinta ekspertų komisija, vertinanti scenos ir ekrano (toliau – C) ir vaizduojamųjų menų (toliau – V) meno sklaidos vienetų (darbus) (toliau – CV komisija);

5.2. Iš HSM komiteto ir LKMT pasiūlytų ekspertų Tarybos pirmininko sudaryta ir patvirtinta ekspertų komisija, vertinanti C, V meno sutartis (toliau – Meno Sut komisija).

6. Ekspertų komisijos tvirtinamos, vadovaujantis Ekspertų skyrimo ir veiklos bendrosiomis taisyklėmis, patvirtintomis Tarybos pirmininko 2018 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. V-42 „Dėl Lietuvos mokslo tarybos ekspertų skyrimo ir jų veiklos bendrųjų taisyklių patvirtinimo“.

7. Su vertinamais mokslo (meno) sklaidos vienetais (darbais), MTEP projektais ir sutartimis, meno sutartimis, patentais (ar jų paraiškomis), patentų licencinėmis sutartimis susijusi konfidenciali informacija turi būti naudojama tik vertinimui atlikti. Juos vertinančios ekspertų komisijos turi laikytis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) nuostatų.

8. Ekspertų komisijų vadovai organizuoja ir koordinuoja komisijų darbą, paskirsto ekspertams užduotis, pirmininkauja komisijų posėdžiams, yra atsakingi už tai, kad komisijoms pavestas darbas būtų atliktas laiku ir kokybiškai.

II SKYRIUS

MOKSLO (MENO) SKLAIDOS VIENETŲ (DARBŲ) VERTINIMO PROCEDŪROS

PIRMASIS SKIRSNIS

BENDROSIOS NUOSTATOS

9. Mokslo (meno) sklaidos vienetų vertinimas susideda iš:

9.1. mokslo sklaidos vienetų (darbų) formaliojo vertinimo;

9.2. meno sklaidos vienetų (darbų) formaliojo ir geriausių meno sklaidos vienetų (darbų) ekspertinio vertinimo.

10. Ekspertų komisijų vadovai ekspertams individualiai vertinti paskirsto mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbus), o vėliau Institucijų prašymus, pateiktus sistemoje „Vieversys“, patikslinti ar pataisyti vertinimo rezultatus. Ekspertai per ekspertų komisijos vadovo nustatytą mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų) vertinimo laikotarpį įrašo vertinimus ir pastabas į sistemą „Vieversys“.

11. Institucijos formaliajam vertinimui pateiktus mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbus), kurie priskirti mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų) rūšims ir mokslo (meno) kryptims (ne daugiau kaip trims, nurodant kiekvienai mokslo (meno) kryptčiai skiriamą darbo dalį procentais), NTMA, S, H ir CV komisijos vertina, ar Institucijos teisingai priskyrė mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbus) rūšims ir kryptims bei Institucijų priskyrimus gali argumentuotai keisti.

12. Formaliam vertinimui teiktinų H mokslų srities sklaidos vienetų (darbų) dalių (toliau – DD) suma, o C, V sričių – formaliam ir ekspertiniam vertinimui teiktinų DD suma gali 20 proc. viršyti įskaitytinų DD sumą. Jei įvertintų (ne 0 taškų) H mokslų ir C, V sričių DD suma viršija įskaitytinų DD sumą, tai darbai ar jų dalys, kurių taškai ar balai mažiausi, braukiami iš kasmetinio vertinimo ataskaitos, kol neviršija įskaitytinų DD sumos.

13. NTMA, S, H ir CV komisijos, atlikusios formalųjį mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų) vertinimą ir nustačiusios neatitikimus, nurodytus Aprašo 21 punkte, sumažina Institucijos surinktų taškų skaičių taip, kaip šiame punkte nurodyta.

14. Jei Institucija vertinimui yra pateikusi ankstesnių metų (t. y., $n-1$ metų, kur n yra kalendoriniai metai, kurių mokslo (meno) veiklos vertinimas yra atliekamas; toliau – įskaitiniai metai) nei įskaitiniai metai mokslo (meno) sklaidos vienetą (darbą), jis vertinamas tik tuo atveju, jei ankstesniais metais darbas nebuvo pateiktas vertinti. Mokslo sričių mokslo sklaidos vienetų (darbų) atveju naudojamos įskaitinių metų *Clarivate Analytics Web of Science* (toliau – WoS) cituojamumo rodiklio (angl. *Journal Impact Factor*; toliau – JIF), agreguoto cituojamumo rodiklio (angl. *Aggregate Impact Factor*; toliau – AIF) ir (ar) *Elsevier Scopus* (toliau – Scopus) normuoto žurnalo citavimo rodiklio (angl. *Source-Normalized Impact per Paper*; toliau – SNIP) rodiklių vertės.

14¹. Mokslo (meno) sklaidos vienetas (darbas) (mokslo monografija, mokslo studija, sintezės mokslo darbas; meno darbas) įskaitomas kaip vienas darbas, jei tituliniame puslapyje ir (ar) bibliografiniame apraše nurodyti jo autoriai; mokslo (meno) darbas įskaitomas dalimis, jei nurodyti dalių autoriai, o tituliniame jo puslapyje ir (ar) bibliografiniame apraše mokslo (meno) darbo autoriai nenurodyti, bet gali būti nurodyti sudarytojas (-ai), redaktoriai (-iai).

15. Kiekvienas WoS žurnalas priklauso žurnalo citavimo ataskaitų (*JCR*, angl. *Journal Citation Reports*) vienai ar kelioms kryptinėms kategorijoms (angl. *Subject Category*). Kryptinę kategoriją nusako du požymiai – kryptinės kategorijos pavadinimas ir leidimo (angl. *edition*) pavadinimas. WoS AIF pateikiami dviejų pavadinimų leidimams – SCIE (angl. *Science Citation Index Expanded*) ir SSCI (angl. *Social Sciences Citation Index*). Jei žurnalas priklauso dviem to paties pavadinimo, bet skirtingų leidimų kryptinėms kategorijoms, tai laikoma, kad jis referuojamas dviejose skirtingose kryptinėse kategorijose.

16. Aprašo 27 punkto nuostatos dėl Aprašo 26 punkto formulės taikymo tuo atveju, kai žurnalas priklauso kelioms kryptinėms kategorijoms, formulė yra tokia:

$$\overline{JIF/AIF} = IF \sum_{i=1}^l \frac{n_i}{AIF_i} \left(1 / \sum_{i=1}^l n_i \right)$$

16.1. $\overline{JIF/AIF}$ – kryptinių kategorijų svertinis vidurkis;

16.2. AIF_i – i -osios kryptinės kategorijos agreguotasis cituojamumo rodiklis;

16.3. n_i – žurnalo skaičius – i -ojoje kryptinėje kategorijoje;

16.4. l – žurnalo, kuris priklauso kelioms WoS JCR kryptinėms kategorijoms, kryptinių kategorijų skaičius.

17. Jei Institucijos buvo reorganizuotos (prijungtos, sujungtos, išdalintos ar padalintos), mokslo sklaidos vienetai (darbai) iki reorganizavimo įskaitomi griežtai pagal autorių prieskyras – jei prijungtos ar sujungtos, pagal iki prijungimo ar sujungimo buvusius pavadinimus, jei išdalintos ar padalintos – mokslo sklaidos vienetai (darbai) įskaitomi atidalintai (po išdalavimo ar padalinimo) naujai Institucijai pagal žemesnio lygmens padalinių prieskyras, jei tokių prieskyrų nėra – pagal Aprašo 6.24 papunktyje nurodytą užpildytą deklaracijos formą (Reglamento 1 priedas).

18. Jei tarp N, T, M, A, S mokslų sričių mokslo sklaidos vieneto (darbo) autorių yra ir konsorciumas (-ai) ar komanda (-os), konsorciumo (-ų) ar komandos (-ų) nario indėlis į mokslo darbą įskaitomas pradžioje nustačius konsorciumo (-ų) ar komandos (-ų) indėlį (-ius), o tada konsorciumui ar komandai tenkantį indėlį padalinus iš konsorciumo ar komandos narių skaičiaus; konsorciumo ar komandos indėlis apskaičiuojamas, laikant, kad konsorciumas yra vienas iš bendraautorių.

ANTRASIS SKIRSNIS MOKSLO SKLAIDOS VIENETŲ (DARBŲ) VERTINIMO PROCEDŪROS

**Gamtos, technologijos, medicinos ir sveikatos, žemės ūkio mokslų sklaidos vienetų (darbų)
formalusis vertinimas**

19. NTMA komisija, vertindama N, T, M, A mokslų sričių mokslo sklaidos vienetų (darbus), taiko tų metų, kuriais paskelbtas vertinamasis darbas, WoS cituojamumo rodiklio vertę *JIF*, agreguoto cituojamumo rodiklio *AIF* vertes, išskyrus 14 punkte aprašytą atvejį.

20. NTMA komisija nustato, ar WoS duomenų bazėje cituojamumo rodiklį turinčio žurnalo, kuriame paskelbtas mokslo sklaidos vienetas (darbas), cituojamumo rodiklis yra dirbtinai padidintas dėl per didelio savicitavimų skaičiaus ar kitais būdais ir (ar) kiti bibliometriniai parametrai yra nepakankami. Tokių žurnalų sąrašo pavadinimas pateiktas Reglamento 2 priedo 1 sunumeruotoje eilutėje; prireikus sąrašas gali būti papildytas. Sąrašas turi būti pateiktas detalus pagrindimas, kodėl kiekvienas iš žurnalų į šį sąrašą įtrauktas.

21. Aprašo 26 punkto formulė N, T, M, A mokslų atveju, remiantis jo 27 punktu, yra tokia:

$$AIV = k N_{IA} \sqrt{(1 + N_{IP})} \left(2 + 7 \frac{JIF}{AIF} \right) / N_A$$

AIV, *k*, *N_{IA}*, *N_{IP}*, *N_A* reikšmės yra apibrėžtos Aprašo 22, 23 ir 26 punktuose. Išskiriami trys formulės taikymo atvejai:

21.1. jei žurnalo *JIF* vertė yra nustatyta (žurnalas referuojamas WoS *JCR* duomenų bazėje), o žurnalo *JIF/AIF* yra didesnis už 0,25 ir žurnalas nėra įtrauktas į NTMA komisijos sudarytą sąrašą, tai kintamųjų vertės įrašomos į formulę ir apskaičiuojama *AIV* vertė;

21.2. jei žurnalo *JIF* vertė yra nustatyta, tačiau žurnalo *JIF/AIF* yra lygus arba mažesnis už 0,25 arba žurnalas yra įtrauktas į NTMA komisijos sudarytą sąrašą, tai laikoma, kad *AIV* = 0;

21.3. jei žurnalo *JIF* vertė nenustatyta, tai laikoma, kad *AIV* = 0.

22. NTMA komisija nusprendžia, ar Institucijų vertinti pateiktos monografijos ar jų dalys, kurias Institucijos pateikė vertinti kaip išleistas tarptautiniu mastu pripažintų leidyklų, tokiomis laikytinos, o baigusios vertinti sudaro leidyklų sąrašą, kurio pavadinimas pateiktas Reglamento 2 priedo 3 sunumeruotoje eilutėje. Šis sąrašas po kiekvieno vertinimo gali būti tikslinamas; sąrašas turi būti nurodyti metai, kuriais leidykla į sąrašą įtraukta arba išbraukta.

Socialinių, humanitarinių mokslų sklaidos vienetų (darbų) formalusis vertinimas

23. S komisija, vertindama S mokslų srities mokslo sklaidos vienetų (darbus), taiko tų metų, kuriais paskelbtas vertinamasis darbas, WoS *JIF*, *AIF* vertes ir (ar) *Scopus SNIP* vertę, išskyrus 14 punkte aprašytą atvejį.

24. S komisija nustato, ar duomenų bazėse WoS ir (ar) *Scopus* cituojamumo rodiklį turinčio žurnalo, kuriame paskelbtas mokslo sklaidos vienetas (darbas), cituojamumo rodiklis yra dirbtinai padidintas dėl per didelio savicitavimų skaičiaus ar kitais būdais ir (ar) kiti bibliometriniai parametrai yra nepakankami. Tokių žurnalų sąrašo pavadinimas pateiktas Reglamento 2 priedo 2 sunumeruotoje eilutėje; prireikus sąrašas gali būti papildytas. Sąrašas turi būti pateiktas detalus pagrindimas, kodėl kiekvienas iš žurnalų į šį sąrašą įtrauktas.

25. S ir H komisijos nusprendžia, ar Institucijų vertinti pateiktos monografijos ar jų dalys (humanitarinių (toliau – H) mokslų atveju – ir mokslo studijos bei sintezės mokslo sklaidos vienetai (darbai) ar jų dalys, kurias Institucijos pateikė vertinti kaip išleistas tarptautiniu mastu pripažintų leidyklų, tokiomis yra laikytinos, o baigusios vertinti sudaro leidyklų sąrašus, kurių pavadinimai pateikti Reglamento 2 priedo atitinkamai 4 ir 5 sunumeruotose eilutėse. Šie sąrašai po kiekvieno atlikto vertinimo gali būti tikslinami; sąrašuose turi būti nurodyti metai, kuriais leidykla į sąrašą įtraukta arba iš jo išbraukta.

26. Jei H komisija nustato, kad vertinti pateiktas ne lietuvių kalba publikuotas sklaidos vienetas (darbas) jau buvo publikuotas lietuvių kalba arba atvirkščiai (sklaidos vienetas (darbas) pirmą kartą publikuotas ne lietuvių kalba, o pakartotinai publikuotas lietuviškai), ir jei tai nebuvo Institucijos pažymėta, nurodo, kad „Šie mokslinių tyrimų rezultatai jau buvo išleisti lietuvių (kita) kalba“. Tokiam darbui skiriama 30 proc. taškų, kurie skiriami pirmą kartą išleistam darbui.

27. Aprašo 26 punkto formulė S mokslų atveju, remiantis Aprašo 27 punktu, yra tokia:

$$AIV = k N_{IA} \sqrt{(1 + N_{IP})} \left(2 + 7 \frac{JIF}{AIF} + 7 SNIP \right) / N_A$$

$AIV, k, N_{IA}, N_{IP}, N_A$ reikšmės yra apibrėžtos Aprašo 22, 23 ir 26 punktuose. Išskiriami keturi formulės taikymo atvejai:

27.1. jei žurnalo *JIF* vertė nustatyta (žurnalas referuojamas *WoS JCR* duomenų bazėje), *SNIP* vertė nustatyta (žurnalas referuojamas *Scopus* duomenų bazėje) ir jis nėra įtrauktas į S komisijos sudarytą sąrašą, tai kintamųjų vertės įrašomos į formulę ir apskaičiuojama *AIV* vertė;

27.2. jei žurnalo *JIF* vertė yra nustatyta, bet nėra nustatyta jo *SNIP* vertė ir jis nėra įtrauktas į S komisijos sudarytą sąrašą, tai apskaičiuojant *AIV* vertę laikoma, kad $SNIP = 0$;

27.3. jei žurnalo *JIF* vertė nėra nustatyta, bet yra nustatyta jo *SNIP* vertė ir jis nėra įtrauktas į S komisijos sudarytą sąrašą, tai apskaičiuojant *AIV* vertę laikoma, kad $JIF = 0$;

27.4. jei žurnalo *JIF* ir *SNIP* vertės nėra nustatytos, arba jis yra įtrauktas į S komisijos sudarytą sąrašą, tai formulė netaikoma, ir nagrinėjama galimybė darbą įskaityti kaip kitos mokslo sklaidos vieneto (darbo) rūšies darbą.

TOP 10 sąrašo sudarymas ir jame esančių mokslo sklaidos vienetų (darbų) vertinimas

28. Remiantis duomenų bazės *WoS* analitinio įrankio *InCites* duomenimis, kasmet sudaromas Lietuvos tyrėjų mokslo straipsnių, kurie patenka į 10 proc. labiausiai pasaulyje cituojamų mokslo straipsnių pagal Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos (toliau – EBPO) mokslo kryptis ir yra paskelbti mokslo žurnaluose, įtrauktuose į *WoS JCR*, sąrašą (toliau – *TOP 10* sąrašas). Jis sudaromas pagal vertinamųjų metų nuo liepos 1 d. *WoS* paskelbtus anksčiausiai Tarybai prieinamus duomenis, *TOP 10* sąrašas įkeliamas į „Vieversio“ sistemą. EBPO mokslo kryptys atitinka Frascati vadove („Frascati vadovas, 2015“ (ISBN 978-9986-9380-7-1, DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264286290-lt>) nurodytą EBPO antro lygmens mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros mokslo krypčių klasifikaciją (angl. *second-level classification of fields of research and experimental development classification*; toliau – MTEP klasifikacija). *TOP 10* sąrašas sudaromas iš straipsnių, kurie buvo atspausdinti per dešimtmetį, paskutiniaisiais metais laikant įskaitinius metus.

29. Jei vertinamaisiais metais Institucijos pateiktas N, T, M, A ar S srities mokslo sklaidos vienetas (darbas) patenka ir į *TOP 10* sąrašą, jam taškai skiriami tiek už mokslo sklaidos vieneto (darbo) rūšį, kurią pripažino ekspertai, tiek kaip už mokslo sklaidos vienetą (darbą), patekusį į *TOP 10* sąrašą.

30. Jei N, T, M, A ar S srities mokslo sklaidos vienetas (darbas) patenka į *TOP 10* sąrašą, jam vertinimo metu kaip Aprašo 2 priedo 6-ai mokslo sklaidos vienetų (darbų) rūšiai ar 3 priedo 8-ai mokslo sklaidos vienetų (darbų) rūšiai yra skiriami taškai vieną kartą nepriklausomai nuo to, į kelias EBPO mokslo kryptis mokslo sklaidos vienetas (darbas) pateko.

31. Jei N, T, M, A ar S srities mokslo sklaidos vienetas (darbas) patenka į *TOP 10* sąrašą bent pagal vieną EBPO antro lygmens MTEP klasifikaciją ir viena mokslo sklaidos vieneto (darbo) dalis yra priskirta bent vienai N, T, M, A sričių mokslo krypčiai, o kita dalis – S srities mokslo krypčiai, tai tokiam mokslo sklaidos vienetai (darbui) taškai skiriami tiek proporcingai nuo N, T, M, A sričių mokslo krypties mokslo sklaidos vieneto (darbo) dalies pagal Aprašo 3 priedo 8-ai mokslo sklaidos vieneto (darbo) rūšių skiriamus taškus, tiek proporcingai nuo S srities mokslo krypties mokslo sklaidos vieneto (darbo) dalies pagal Aprašo 2 priedo 6-ai mokslo sklaidos vieneto (darbo) rūšių skiriamus taškus. Jei mokslo sklaidos vieneto (darbo) dalis priskiriama H mokslo sričiai ar C, V meno sritims, tokiam į *TOP 10* sąrašą patekusiam mokslo sklaidos vienetai (darbui) taškai kaip H mokslo srities ar C, V meno sričių mokslo sklaidos vienetai (darbui) neskiriami.

32. *TOP 10* sąrašo straipsnių, kurie išspausdinti 2016 m. arba anksčiau ir apie kurių mokslo kryptį (-is), taip pat Institucijos autorių indėlius ir vertinamųjų vienetų indėlius Taryba informacijos neturi, mokslo kryptį (-is), Institucijos autorių indėlius ir vertinamųjų vienetų indėlius nurodo Institucijų administratoriai. Tarybos ekspertų komisijos gali pakoreguoti *TOP 10* sąrašo straipsnių mokslo kryptį (-is), o indėlius – komisijos arba Tarybos Mokslo fondo paskirti darbuotojai.

TREČIASIS SKIRSNIS

MENO SKLAIDOS VIENETŲ (DARBŲ) VERTINIMO PROCEDŪROS

Meno sklaidos vienetų (darbų) formalusis vertinimas

33. Meno kūriniai, eksponuoti, įgyvendinti ar atlikti masiniuose renginiuose, neįskaitomi.

34. Jei Institucija vertinimui yra pateikusi praėjusių metų (t. y., $n-1$ metų, kur n yra įskaitiniai metai) nei įskaitiniai meno darbų, jis vertinamas tik tuo atveju, jei praėjusiais metais meno sklaidos vienetą (darbas) nebuvo pateiktas vertinti.

35. CV komisija, atlikusi formalųjį vertinimą, bendru sutarimu sudaro meno sklaidos vienetų (darbų) pavyzdžių pagal meninius kontekstus sąrašą, kurio pavadinimas pateiktas Reglamento 2 priedo 6 sunumeruotoje eilutėje.

36. Už kartotinį meno kūrinio eksponavimą, įgyvendinimą ar atlikimą, teikiamą formaliajam vertinimui, skirtų taškų skaičius yra dauginamas iš koeficiento (toliau – kartojamumo koeficientas). Apdovanojimams kartojamumo koeficientas netaikomas. Galimas kartojamumo koeficientų skyrimas pagal kūrinio eksponavimą, įgyvendinimą ar atlikimą pateiktas Reglamento 3 priede.

37. Atsižvelgiant į ribotas galimybes meno kūrinius įgyvendinti ar atlikti, gali būti taikomi nepakartojamumo koeficientai. Nepakartojamumo koeficientai skiriami monumentaliniams darbams (gali būti taikomas ir prestižinių tarptautinių meno sklaidos vienetų (darbų) apdovanojimų atvejais), atsižvelgus į darbo kontekstą:

37.1. koeficientas 2 skiriamas nacionalinio lygio meno sklaidos vienetams (darbams);

37.2. koeficientas 3 skiriamas išskirtinio nacionalinio lygio meno sklaidos vienetams (darbams);

37.3. koeficientas 4 skiriamas tarptautinio lygio meno sklaidos vienetams (darbams);

37.4. koeficientas 5 skiriamas išskirtinio tarptautinio lygio meno sklaidos vienetams (darbams).

38. Išskirtiniais atvejais gali būti taikomi abu – kartojamumo ir nepakartojamumo – koeficientai. Pavyzdžiui: architektūros darbo adaptavimas ir kartotinis įgyvendinimas naujame kontekste.

39. C, V meno srityse vertinant atitinkamos specifikos meno kūrinius ar meno kūrinio (atlikimo) skelbimą (pvz.: solisto ir akompaniatoriaus kartu atliekamą kūrinį, dalyvavimą grupinėje parodoje ir pan.). CV komisija gali bendru sutarimu taikyti 2 arba 3 kartus didesnę koeficientą tam menininkui, kurio įnašas į meno kūrinį ar jo skelbimą yra didesnis. Visais atvejais bendras autorių indėlis turi neviršyti vieneto. Skaičiuojant taškus pagal Aprašo 22 punkto formulę santykis N_{IA}/N_A turi būti pakeistas santykiu $(k + N_{IA} - 1)/(N_A + k - 1)$, kur k yra CV komisijos nustatytas įnašo koeficientas.

Meno sklaidos vienetų (darbų) ekspertinis vertinimas

40. Institucijų atrinkti ir pateikti vertinti geriausi meno sklaidos vienetai (darbai) vertinami pagal Aprašo 13 punkto meniškumo kriterijus, kurie skirstomi į meninės vertės, profesionalumo, originalumo, novatoriškumo ir žinomumo pakriterijus.

41. Pagal Reglamento 40 punkte nurodytus pakriterijus, nustatomas meno sklaidos vieneto (darbo) lygis ir suteikiamas įvertis nuo 0 iki 5 balų:

41.1. meno sklaidos vienetą (darbas) neatitinka meno sklaidos vienetui (darbui) keliamų kriterijų (0 balų);

41.2. vietinio lygio (lokalus) meno sklaidos vienetą (darbas) (1 balas);

41.3. nacionalinio lygio meno sklaidos vienetą (darbas) (2 balai);

41.4. išskirtinio nacionalinio lygio meno sklaidos vienetą (darbas) (3 balai);

41.5. tarptautinio lygio meno sklaidos vienetą (darbas) (4 balai);

41.6. išskirtinio tarptautinio lygio meno sklaidos vienetą (darbas) (5 balai).

42. Ekspertiniam vertinimui pateiktas kartotinis meno kūrinio eksponavimas, įgyvendinimas ar atlikimas gali būti įskaitytas tik išskirtiniais atvejais ir būtinai bendru CV komisijos sutarimu.

III SKYRIUS PROJEKTŲ IR SUTARČIŲ VERTINIMO PROCEDŪROS

PIRMASIS SKIRSNIS BENDROSIOS NUOSTATOS

43. MTEP ProSut, Meno Sut komisijų vadovai paskirsto MTEP projektus ir sutartis bei meno sutartis, o vėliau Institucijų pastabas individualiam ekspertų vertinimui. Ekspertai įrašo vertinimus ir pastabas į sistemą „Vieversys“.

44. Apibendrinamojo vertinimo metu ekspertų komisijos, išvardytos 43 punkte, siekia komisijos narių bendros nuomonės. Nepavykus jos pasiekti, balsuojama. Balsams pasiskirsčius po lygiai, lemia komisijos vadovo balsas.

45. Konfidencialūs MTEP projektai ir sutartys, meno sutartys apie kurių MTEP (meno) pobūdį Institucija negali pateikti pakankamų įrodymų, nėra vertinamos ir iš tokių projektų ir sutarčių gautos lėšos neįskaitomos.

46. Apibendrinamojo vertinimo metu ekspertų komisijų, išvardytų 43 punkte, vadovų paskirti asmenys įrašo į sistemą „Vieversys“ apibendrinamuosius komisijų vertinimus.

ANTRASIS SKIRSNIS MTEP PROJEKTŲ IR SUTARČIŲ VERTINIMAS

47. MTEP ProSut komisija įvertina, ar pagal MTEP projektus ir sutartis atlikti darbai atitinka Frascati vadove („Frascati vadovas, 2015“) MTEP darbams keliamus reikalavimus, nurodo, kurie iš atliktų darbų nepriskirtini MTEP, pagrindžia tokį sprendimą konkrečiu EBPO leidinio „Frascati vadovas, 2015“ punktu, bei nustato, kuri už programos projektą ar užsakymo vykdymą gautų lėšų dalis įskaitoma kaip MTEP projekto ar užsakymo rezultatas. Esant neatitikimams tarp išversto (lietuviško) ir originalaus teksto, vadovaujama originaliu EBPO leidinio „Frascati Manual 2015“ (ISBN 978-926423901-2, DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264239012-en>, tekstu;

48. Lėšos, gautos iš dalyvavimo tų tarptautinių programų veiklose, kurios išvardintos Reglamento 4 priede, įskaitomos arba neįskaitomos pagal tai, kaip nurodyta Reglamento 4 priede.

TREČIASIS SKIRSNIS MENO SUTARČIŲ VERTINIMO PROCEDŪROS

49. Meno Sut komisija, vertindama meno sutartis, išnagrinėja tais metais pagal užsakymą atliktus darbus, įvertina, ar pagal šias sutartis atlikti darbai atitinka meno veiklą, nurodo, kurie iš atliktų darbų nepriskirtini meno veiklai, pagrindžia tokį sprendimą, bei nustato, kuri už užsakymo vykdymą gautų lėšų dalis įskaitoma kaip meno sutarties rezultatas.

50. Meno Sut komisija, vertindama meno sutartis, vadovaujasi šiomis nuostatomis:

50.1. Meno užsakymu laikoma tokia sutartis, kurios objektas yra meno kūrinys. Jei užsakymo įvykdymas neįmanomas be lėšų, kurios nėra tiesiogiai susijusios su meno kūriniu, bet be jų meno kūrinio atlikimas neįmanomas, tai įskaitomos visos užsakymo lėšos;

50.2. Meno užsakymai neįskaitomi, jei sutartys buvo finansuotos Lietuvos kultūros tarybos, Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos ar Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos lėšomis;

50.3. Meno užsakymai neįskaitomi, jei sutarties objektas nebuvo meno kūrinio sukūrimas (pvz., sutartys, pagal kurias buvo gautas finansavimas studentų mokymams, kūrybinėms išvykoms);

50.4. įskaitomos visos lėšos, gautos įskaitiniais metais už licencines sutartis nepriklausomai nuo to, kuriais metais tos sutartys buvo pasirašytos; šios lėšos įskaitant dauginamos iš 1,5 koeficiento.

51. Vertinant sutartis, kuriose numatyta atlikti tiek industrinio dizaino, tiek inžinerinius sprendimus, būtina turėti sutarčių papildymus su išsamiu biudžeto išrašu. Iš jo Meno Sut komisija turi nuspręsti, kuri sutarties lėšų dalis buvo skirta industrinio dizaino daliai įgyvendinti ir šias lėšas įskaityti, o kitos dalies – neįskaityti.

IV SKYRIUS

VERTINIMO REZULTATŲ PATEIKIMO PROCEDŪROS

52. Prasidėjus mokslo sklaidos vienetų (darbų) vertinimo procesui NTMA ir S komisijų parengti du sąrašai, kaip nurodyta Reglamento 20 ir 24 punktuose, pagal kompetenciją teikiami svarstyti GTM ar HSM komitetams. GTM ir HSM komitetai gali prašyti NTMA ir S komisijų sąrašus pataisyti ir teikti svarstyti pakartotinai, po svarstymo sąrašus teikia Tarybos pirmininkui tvirtinti. Tarybos pirmininko patvirtinti sąrašai skelbiami Tarybos svetainėje.

53. Institucijos apie pirminius mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų) vertinimo rezultatus informuojamos sistemoje „Vieversys“. Ne vėliau kaip per penkias darbo dienas nuo rezultatų paskelbimo sistemoje „Vieversys“ Institucijos gali kreiptis į Tarybą ir sistemoje „Vieversys“ prašyti pataisyti klaidas, atsiradusias įvedant ar apdorojant bibliometrinę informaciją. Institucijų prašymus NTMA, S, H, CV komisijos įvertina bei apie svarstymo rezultatus paskelbia sistemoje „Vieversys“ Tarybos nustatytais terminais.

54. Institucijos apie pirminius MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių vertinimo rezultatus informuojamos sistemoje „Vieversys“. Ne vėliau kaip per penkias darbo dienas nuo rezultatų paskelbimo sistemoje „Vieversys“ Institucijos gali kreiptis į Tarybą dėl MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių vertinimo, ir sistemoje „Vieversys“ teikti pastabas. Pastabose turi būti pateikiama papildoma informacija (straipsniai, ataskaitos ir kiti dokumentai), kuri gali įrodyti, kad tai MTEP arba meno veikla. Institucijų pastabas MTEP ProSut, Meno Sut komisijos įvertina bei apie pastabų svarstymo rezultatus paskelbia sistemoje „Vieversys“ Tarybos nustatytais terminais.

55. Pasibaigus mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų) vertinimo procesui NTMA, S, H, CV komisijų parengti keturi sąrašai, kaip nurodyta Reglamento 22, 25 ir 35 punktuose, pagal kompetenciją teikiami svarstyti GTM ar HSM komitetams. GTM ir HSM komitetai gali prašyti NTMA, S, H, CV komisijų sąrašus pataisyti ir teikti svarstyti pakartotinai, po svarstymo sąrašus teikia Tarybos pirmininkui tvirtinti. Tarybos pirmininko patvirtinti sąrašai skelbiami Tarybos svetainėje.

56. Ekspertų komisijos darbas laikomas baigtu, kai jos vadovas pasirašo visus posėdžių protokolus, parengia autorinį kūrinį – apibendrinamąjį mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų) ar MTEP projektų ir sutarčių ar meno sutarčių įvertinimą (su juo turi teisę susipažinti kiekvienas ekspertų komisijos narys), jį pateikia ekspertų komisiją pasiūliusiam Tarybos komitetui, o šis autorinį kūrinį išnagrinėja ir parengia siūlymą Tarybos pirmininkui tvirtinti mokslo (meno) sklaidos vienetų, MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių vertinimo apibendrintus rezultatus (jų sąrašų pavadinimai pateikti Reglamento 5 priede).

57. Institucijos gali teikti apeliacijas dėl Tarybos pirmininko patvirtintų Institucijų veiklos vertinimo rezultatų Reglamento V skyriuje nustatyta tvarka.

V SKYRIUS

APELIACIJŲ TEIKIMO IR NAGRINĖJIMO PROCEDŪROS

58. Institucija, nesutinkanti su Tarybos pirmininko sprendimu, priimtu mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų), MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių įvertinimo pagrindu (toliau – apeliantas), gali pateikti Tarybai motyvuotą apeliaciją. Apeliacija – rašytinis kreipimasis, kuriame Institucija nurodo, kad nesutinka su Tarybos pirmininko sprendimu, priimtu mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų), MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių įvertinimo pagrindu (toliau – apeliacija) ir pagrindžia, kad formalus ar ekspertinio vertinimo metu padaryta faktinių klaidų,

kurios galėjo turėti lemiamą įtaką mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų), MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių įvertinimui.

59. Apeliaciją apeliantas gali pateikti ne vėliau kaip per dešimt darbo dienų po paskelbimo Tarybos svetainėje apie Tarybos pirmininko sprendimą dėl įskaitiniais metais paskelbtų mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų), MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių įvertinimo.

60. Apeliacijoje turi būti nurodytas sprendimas, dėl kurio teikiama apeliacija, šio sprendimo priėmimo data, apeliacijos pagrindimas. Apeliacijos metu neteikiami nauji dokumentai, apeliacija vertinama pagal dokumentus, kurie buvo pateikti mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų), MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių teikimo laikotarpiu ar pastabų dėl vertinimo teikimo laikotarpiu.

61. Apeliacija, neatitinkanti Reglamento 58–60 punktuose nurodytų reikalavimų, nenagrinėjama.

62. Apeliacijas nagrinėja Apeliacinė komisija. Jos sudėtį tvirtina ir jos pirmininką skiria Tarybos pirmininkas, atsižvelgdamas į Tarybos valdybos siūlymus dėl Apeliacinės komisijos narių iš Komitetų pasiūlytų pretendentų.

63. Apeliacinė komisija ne vėliau kaip per dešimt darbo dienų po apeliacijų teikimo termino pabaigos priima sprendimą, ar apeliacija nagrinėtina iš esmės, kartu nurodydama to pagrindą. Sprendimai priimami posėdyje dalyvaujančių Apeliacinės komisijos narių balsų dauguma. Balsams pasiskirsčius po lygiai, lemia Apeliacinės komisijos pirmininko balsas. Apeliacinės komisijos darbas organizuojamas Tarybos pirmininko patvirtinto jos darbo reglamento nustatyta tvarka. Apie Apeliacinės komisijos priimtą sprendimą apeliantas informuojamas raštu ne vėliau kaip per penkias darbo dienas po Apeliacinės komisijos sprendimo priėmimo dienos.

64. Jei Apeliacinė komisija priima sprendimą apeliaciją nagrinėti iš esmės, ji apeliaciją išnagrinėja per trisdešimt darbo dienų po šiame punkte numatyto sprendimo priėmimo dienos. Nagrinėjimo metu į Apeliacinės komisijos posėdį gali būti kviečiami Tarybos mokslo fondo darbuotojai ir (ar) apelianto ir (ar) ekspertų komisijos atstovai. Apeliacinė komisija priima vieną iš šių motyvuotų sprendimų:

64.1. apeliaciją tenkinti (nurodant, pilna apimtimi ar iš dalies);

64.2. apeliacijos netenkinti.

65. Tarybos pirmininkas, atsižvelgdamas į Apeliacinės komisijos sprendimą tenkinti apeliaciją, gali pakeisti savo sprendimą (-us) dėl mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų), MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių vertinimo rezultatų patvirtinimo.

66. Tarybos pirmininkui priėmus naują sprendimą (-us) dėl mokslo (meno) sklaidos vienetų (darbų), MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių vertinimo rezultatų patvirtinimo, koreguojami duomenys Tarybos svetainėje. Apie tai apeliantas informuojamas raštu ne vėliau kaip per penkias darbo dienas po tokio sprendimo priėmimo dienos. Jei apeliacijos išnagrinėjamos ir naujas Tarybos pirmininko sprendimas priimamas, kai vertinimo duomenys jau pateikti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, atnaujinti vertinimo duomenys jai pateikiami kitais metais.

67. Tarybos pirmininko patvirtinti Institucijų veiklos vertinimo rezultatai, pasibaigus apeliacijų teikimo ir nagrinėjimo laikotarpiui, gali būti skundžiami teisės aktų nustatyta tvarka.

Priedų pakeitimai:

1 priedas

2 priedas

3 priedas

4 priedas

5 priedas

6 priedas

7 priedas

Pakeitimai:

1.

Lietuvos mokslo taryba, Įsakymas

Nr. [V-403](#), 2022-07-01, paskelbta TAR 2022-07-01, i. k. 2022-14369

Dėl Lietuvos mokslo tarybos pirmininko 2021 m. rugsėjo 9 d. įsakymo Nr. V-337 „Dėl Lietuvos universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros, meno veiklos vertinimo procedūrų reglamento patvirtinimo“ pakeitimo