

Suvestinė redakcija nuo 2011-09-29

Nutarimas paskelbtas: Žin. 2010, Nr. [156-7961](#), i. k. 1105340NUTA00VII-58

LIETUVOS MOKSLO TARYBOS

NUTARIMAS

**DĖL SKLAIDOS PROJEKTŲ IR JŲ SKLAIDOS ATASKAITŲ EKSPERTINIO
VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

2010 m. gruodžio 20 d. Nr. VII-58
Vilnius

Lietuvos mokslo taryba n u t a r i a:

1. Patvirtinti Sklaidos projektų ir jų sklaidos ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašą (pridedama).
2. Nustatyti, kad Sklaidos projektų ir jų sklaidos ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašas taikomas vertinti Nacionalinės lituanistikos plėtros 2009–2015 metų programos (Žin., 2009, Nr. [48-1904](#)) sklaidos projektus ir jų sklaidos ataskaitas.

TARYBOS PIRMININKAS

EUGENIJUS BUTKUS

Patvirtinta. *Neteko galios nuo 2011-09-29*

Priedo naikinimas:

Nr. [VII-80](#), 2011-09-19, Žin. 2011, Nr. 117-5536 (2011-09-28), i. k. 1115340NUTA00VII-80

(Ižanginio paraiškos ekspertinio įvertinimo pavyzdinė forma)

IŽANGINIS PARAIŠKOS EKSPERTINIS ĮVERTINIMAS

Paraiškos registracijos numeris
Projekto pavadinimas
Projekto vadovas

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad:

- ☐ šio projekto sėkmės ar nesėkmės atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar asmeninės naudos;
☐ šio projekto negaliu vertinti dėl tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto.

I. Ar numatoma mokslinių tyrimų rezultatų sklaida atitinka programą ir (arba) kvietime nurodytas sąlygas?

☐ TAIP ☐ NE ☐ NETAIKOMA

Jei „NE“, paaiškinkite:

II. Įvertinimas pagal kriterijų:

Vertinimo kriterijus	Atitiktis kriterijui	Įvertinimo paaiškinimas
Ar bendras paraiškos lygis yra pakankamas?	TAIP arba NE	

III. Eksperto galutinė išvada:

- ☐ PROJEKTAS TEIKTINAS IŠSAMIAJAM VERTINIMUI
☐ PROJEKTAS NETEIKTINAS IŠSAMIAJAM VERTINIMUI

IV. Kitos pastabos

.....

V. Ar numatomos projekto veiklos yra susijusios su papildomai dėmesio reikalaujančiais etiniais klausimais?

☐ TAIP ☐ NE

Jei „TAIP“, paaiškinkite:

Data

Ekspertas
(Parašas) (Vardas, pavardė)

(Išsamiojo paraiškos ekspertinio įvertinimo pavyzdinė forma)

IŠSAMUSIS PARAIŠKOS EKSPERTINIS ĮVERTINIMAS

Paraiškos registracijos numeris
Projekto pavadinimas
Projekto vadovas

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad:

- ☐ šio projekto sėkmės ar nesėkmės atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar asmeninės naudos;
☐ šio projekto negaliu vertinti dėl tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto.

I. Ar numatoma mokslinių tyrimų rezultatų sklaida atitinka programą ir (arba) kvietime nurodytas sąlygas?

☐ TAIP ☐ NE ☐ NETAIKOMA

Jei „NE“, paaiškinkite:

II. Įvertinimas pagal kriterijus:

Vertinimo kriterijus	Įvertis ¹	Įvertinimo paaiškinimas
1. Projekto aktualumas ir naujumas	(5/3)	
2. Projekto tikslų ir uždavinių pagrįstumas bei realumas	(5/2)	
3. Projekto vykdytojų kompetencija ir patirtis	(5/3)	
4. Projekto darbo plano ir sąmatos pagrįstumas	(5/2)	
5. Galimas sklaidos rezultatų reikšmingumas ir prieinamumas	(5/2)	
Įverčių suma pagal visus kriterijus:	(25/14)	

¹ Skliausteliuose nurodytas didžiausias ir slenkstinis įvertis; projektas gali būti finansuojamas, jei pagal visus kriterijus jis įvertintas slenkstiniu arba didesniu įverčiu ir įverčių suma pagal visus kriterijus yra slenkstinė arba didesnė.

III. Eksperto galutinė išvada:

- ☐ PROJEKTAS FINANSUOTINAS
☐ PROJEKTAS NEFINANSUOTINAS

IV. Eksperto išvada dėl sąmatos:

- ☐ SĄMATA PAGRĮSTA
☐ SĄMATĄ TIKSLINTI

.....
(Nurodyti, kokias išlaidas ir kodėl siūloma mažinti arba didinti, kokių išlaidų siūloma atsisakyti)

V. Kitos pastabos

.....

VI. Ar numatomos projekto veiklos yra susijusios su papildomai dėmesio reikalaujančiais etiniais klausimais?

☐ TAIP

☐ NE

Jei „TAIP“, paaiškinkite:

Data

Ekspertas
(Parašas)

.....
(Vardas, pavardė)

(Sklaidos ataskaitos ekspertinio įvertinimo pavyzdinė forma)

SKLAIDOS ATASKAITOS EKSPERTINIS ĮVERTINIMAS

Paraiškos registracijos numeris

Sutarties numeris

Projekto pavadinimas

Projekto vadovas

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad:

- ☐ šios ataskaitos teigiamo ar neigiamo įvertinimo atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar asmeninės naudos;
- ☐ šios ataskaitos negaliu vertinti dėl tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto.

Vertinama projekto ☐ metinė ataskaita
☐ baigiamoji

I. Įvertinimas pagal kriterijus:

Vertinimo kriterijus	Atitiktis kriterijui	Įvertinimo paaiškinimas
1. Ar pasiekti projekto aprašyme numatyti tikslai ir uždaviniai?	TAIP arba NE	
2. Ar ataskaitos ir jos prieduose pateikta produkcija bei jos kokybė atitinka planuotą projekte?	TAIP arba NE	
3. Ar tinkamai ir pagrįstai panaudotos projekto lėšos?	TAIP arba NE	

II. Eksperto galutinė išvada:

- ☐ ATASKAITĄ PATVIRTINTI, PROJEKTĄ LAIKYTI ĮGYVENDINTU
- ☐ ATASKAITĄ PATVIRTINTI, PROJEKTO ĮGYVENDINIMĄ TĘSTI
- ☐ ATASKAITĄ PATVIRTINTI, PROJEKTO ĮGYVENDINIMĄ NUTRAUKTI
- ☐ ATASKAITOS NETVIRTINTI, PROJEKTO ĮGYVENDINIMĄ NUTRAUKTI
- ☐ ATASKAITOS NETVIRTINTI, PROJEKTĄ LAIKYTI NEĮGYVENDINTU

III. Kiti siūlymai

.....

Data

Ekspertas
(Parašas)

.....
(Vardas, pavardė)

Pakeitimai:

1.

Lietuvos mokslo taryba, Nutarimas

Nr. [VII-80](#), 2011-09-19, Žin., 2011, Nr. 117-5536 (2011-09-28), i. k. 1115340NUTA00VII-80

Dėl Sklaidos projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo