

***Suvestinė redakcija nuo 2012-10-19 iki 2013-12-28***

*Nutarimas paskelbtas: Žin. 2011, Nr. [117-5534](#), i. k. 1115340NUTA00VII-79*

**LIETUVOS MOKSLO TARYBOS**

**N U T A R I M A S**

**DĖL MOKSLO PROJEKTŲ IR JŲ ATASKAITŲ EKSPERTINIO VERTINIMO  
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

2011 m. rugsėjo 19 d. Nr. VII-79  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos mokslo tarybos (toliau – Taryba) 2011 m. rugsėjo 19 d. nutarimu Nr. VII-77 „Dėl Lietuvos mokslo tarybos 2010 m. spalio 25 d. nutarimo Nr. VII-50 „Dėl Mokslinių tyrimų konkursinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtinto Mokslininkų grupių projektų finansavimo tvarkos aprašo 24 ir 44 punktais bei Tarybos 2011 m. rugsėjo 19 d. nutarimu Nr. VII-78 „Dėl Lietuvos mokslo tarybos 2010 m. gruodžio 6 d. nutarimo Nr. VII-56 „Dėl Nacionalinės lituanistikos plėtros 2009–2015 metų programos įgyvendinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtinto Nacionalinės lituanistikos plėtros 2009–2015 metų programos įgyvendinimo tvarkos aprašo 35 ir 55 punktais Taryba **n u t a r i a**:

1. Patvirtinti Mokslo projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašą (pridedama).

2. Pripažinti netekusiu galios Mokslinių tyrimų projektų ir jų mokslinių ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Tarybos 2010 m. gruodžio 6 d. nutarimu Nr. VII-52 „Dėl Mokslinių tyrimų projektų ir jų mokslinių ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2010, Nr. [145-7480](#)).

TARYBOS PIRMININKAS

EUGENIJUS BUTKUS

## **MOKSLO PROJEKTŲ IR JŲ ATASKAITŲ EKSPERTINIO VERTINIMO TVARKOS APRAŠAS**

### **I. BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Mokslo projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato Lietuvos mokslo tarybos (toliau – Taryba) Humanitarinių ir socialinių mokslų komiteto arba (ir) Gamtos ir technikos mokslų komiteto (toliau – Komitetas) paskirtų ekspertų ir ekspertų grupių darbo organizavimo tvarką, paraiškų finansuoti mokslinius tyrimus (toliau – paraiškos) ir ataskaitų ekspertinio vertinimo principus bei šio vertinimo rezultatų nustatymo tvarką, jei kiti Tarybos teisės aktai nenustato kitaip.

2. Mokslo projektas (toliau – projektas) – visuma mokslinių tyrimų ir organizacinių veiksmų, kuriuos per numatytą laiką projekto vykdytojų grupė (arba vienas mokslininkas) atlieka užsibrėžtiems moksliniams uždaviniams spręsti. Už projekto vykdymą atsiskaitoma pateikus mokslines ir finansines ataskaitas.

3. Paraiškas bei mokslines ataskaitas (toliau – ataskaitos) vertina ekspertų grupė, kuri savo darbą organizuoja remdamasis Tarybos pirmininko patvirtintu Ekspertų grupės, vertinančios mokslo ar sklaidos projektus ir ataskaitas, darbo reglamentu. Atskirais atvejais Komitetas ataskaitos ekspertinį vertinimą gali pavesti pavieniam (s) ekspertui (-ams).

4. Paraiškoms ar ataskaitoms įvertinti ekspertų grupę sudaro ir jos vadovą paskiria Komitetas. Komitetas taip pat gali paskirti ekspertą pranešėją, kurio pagrindinė užduotis yra parengti kiekvienos paraiškos (ataskaitos) apibendrinamąjį įvertinimą. Ekspertų grupę turi sudaryti ne mažiau kaip penki (jei paskirtas ekspertas pranešėjas) arba keturi (jei ekspertas pranešėjas nepaskirtas) nariai, įskaitant grupės vadovą.

5. Sudarant ekspertų grupę būtina numatyti tai, kad:

5.1. vienas ekspertas individualiai neturi vertinti daugiau kaip 20 paraiškų (ataskaitų);

5.2. paraiškos individualių vertinimų turi būti:

5.2.1. ne mažiau kaip du, jei projekto sąmatinė vertė mažesnė kaip 100 tūkst. Lt,

5.2.2. ne mažiau kaip trys, jei projekto sąmatinė vertė yra 100 tūkst. Lt arba didesnė, bet mažesnė nei 800 tūkst. Lt,

5.2.3. ne mažiau kaip keturi, jei projekto sąmatinė vertė yra 800 tūkst. Lt arba didesnė;

5.3. ataskaitos individualių vertinimų turi būti ne mažiau kaip du.

6. Ekspertų grupę ir jos vadovą tvirtina, apmokėjimo už ekspertų grupės darbą skaičiavimo tvarką nustato Tarybos valdyba. Pavienį ekspertą skiria Komitetas, papildomas ekspertas skiriamas Aprašo 29 punkte nustatyta tvarka. Pavienio eksperto, taip pat papildomojo eksperto apmokėjimo už darbą skaičiavimo tvarką nustato Tarybos valdyba.

7. Ekspertas privalo būti nešališkas, vadovautis savo kompetencija, paskirtą darbą atlikti objektyviai ir principingai.

8. Visa su paraiškų ir ataskaitų ekspertinio vertinimo procesu susijusi informacija (paraiškos, ataskaitos, ekspertų grupės posėdžiuose nagrinėjami klausimai, kitų ekspertų išsakomos nuomonės, ekspertų individualūs paraiškų ar ataskaitų vertinimai, paraiškų pirmumo eilė ir kiti dokumentai) yra konfidenciali ir naudojama tik vertinimui atlikti. Paraiškas ar ataskaitas vertinantys ekspertai turi nepažeisti Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (Žin., 1996, Nr. [63-1479](#); 2008, Nr. [22-804](#)) reikalavimų.

9. Tarybos valdyba organizuoja ekspertų grupių atlikto darbo įvertinimą. Su šio vertinimo rezultatais supažindinamas Komitetas. Ekspertų grupių darbo vertinimo rezultatai gali būti panaudojami siekiant gerinti ekspertinio darbo kokybę.

## **II. PARAIŠKŲ IR ATASKAITŲ EKSPERTINIO VERTINIMO BŪDAI, RŪŠYS IR TIKSLAI**

### **I. PARAIŠKŲ VERTINIMO BŪDAI IR RŪŠYS**

10. Paraiškos gali būti vertinamos vienkopiu arba dvipakopiu būdu. Vertinimo būdą, susipažinęs su kvietimo rezultatais ir įvertinęs kitas aplinkybes, nustato Komitetas.

11. Vertinant paraišką vienkopiu būdu taikomas tik išsamusis vertinimas, o vertinant dvipakopiu būdu taikomas abiejų rūšių vertinimas – įžanginis ir išsamusis.

12. Per įžanginį vertinimą atliekamas visuminis paraiškos lygio įvertinimas. Komitetas, atsižvelgęs į paskelbto kvietimo sąlygas ir Tarybos sprendžiamus uždavinius, gali nustatyti kitus įžanginio vertinimo tikslus. Per įžanginį vertinimą paraiškos suskirstomos į teiktinas ir neteiktinas išsamiajam vertinimui.

13. Per išsamųjį vertinimą paraiškos įvertinamos pagal visus numatytus kriterijus, projektai suskirstomi į finansuotinus ir nefinansuotinus; finansuoti projektai išdėstomi pirmumo tvarka.

### **II. ĮŽANGINIS PARAIŠKŲ VERTINIMAS**

14. Per įžanginį vertinimą ekspertų grupė paraišką įvertina pagal 1 priede suformuluotus klausimus ir vertinimo kriterijus. Paraiška pripažįstama neteiktina išsamiajam vertinimui, jeigu po galutinio aptarimo ekspertų grupėje pripažįstama, kad numatomi moksliniai tyrimai neatitinka programos ir kvietime nurodytų reikalavimų (vertinant programų paraiškas) arba moksliniai tyrimai neatitinka kvietime nurodytų reikalavimų (vertinant ne programų paraiškas), arba jeigu po galutinio aptarimo ekspertų grupėje paraiška pagal vertinimo kriterijų įvertinta mažiau negu slenkstinis įvertis.

15. Įžanginis paraiškų vertinimas ekspertų grupėje laikomas baigtu, kai:

15.1. priimti sprendimai dėl visų grupei paskirtų paraiškų įvertinimų,

15.2. paraiškos suskirstytos į teiktinas ir neteiktinas išsamiajam vertinimui,

15.3. pateikti kiekvienos, pripažintos neteiktina išsamiajam vertinimui, paraiškos apibendrinamieji įvertinimai; šie įvertinimai pateikiami užpildžius įžanginio paraiškos ekspertinio įvertinimo formą (pavyzdinė forma – 1 priedas).

### **III. IŠSAMUSIS PARAIŠKŲ VERTINIMAS**

16. Per išsamųjį vertinimą ekspertų grupė paraišką įvertina pagal 2 priede suformuluotus vertinimo kriterijus. Projektas pripažįstamas nefinansuotinu, jei po galutinio aptarimo ekspertų grupėje apibendrinamajame paraiškos įvertinime bent pagal vieną iš kriterijų ji yra įvertinama mažiau, nei išsamiojo paraiškos ekspertinio įvertinimo formoje (pavyzdinė forma – 2 priedas) nurodytas slenkstinis įvertis, arba jei įverčių pagal visus kriterijus suma yra mažesnė, nei šioje formoje nurodyta slenkstinė įverčių suma.

17. Jei ekspertų grupė nutaria, kad finansuotino projekto sąmatą reikia tikslinti, būtina argumentuotai nurodyti, kokiai veiklai numatytas išlaidas siūloma keisti, kiek ir kokių išlaidų siūloma atsisakyti.

18. Ekspertų grupė finansuotinais pripažintus projektus išdėsto pirmumo tvarka.

19. Išsamusis paraiškų vertinimas ekspertų grupėje laikomas baigtu, kai:

19.1. priimti sprendimai dėl visų grupei paskirtų paraiškų įvertinimų,

19.2. projektai suskirstyti į finansuotinus ir nefinansuotinus,

19.3. pateikti visų paraiškų apibendrinamieji įvertinimai (pavyzdinė forma – 2 priedas),

19.4. sudaryta finansuotinių projektų pirmumo eilė.

#### IV. ATASKAITŲ VERTINIMAS

20. Ataskaitos vertinamos vienpakopiu būdu, taikant tik išsamųjį vertinimą.

21. Ekspertų grupė arba pavienis ekspertas ataskaitą įvertina pagal visus vertinimo kriterijus, suformuluotus 3 priede, ir pasirenka vieną iš jame išvardytų galutinių išvadų. Jei ataskaita bent pagal vieną kriterijų yra įvertinama neigiamai, projektą siūloma nutraukti, projektą siūloma laikyti neįgyvendintu arba ataskaitą siūloma taisyti.

22. Ataskaitų vertinimas ekspertų grupėje laikomas baigtu, kai:

22.1. priimti sprendimai dėl visų grupei paskirtų ataskaitų įvertinimų,

22.2. pateikti visų ataskaitų apibendrinamieji įvertinimai (pavyzdinė forma – 3 priedas),

22.3. projektai, kurių ataskaitos buvo baigiamosios, suskirstyti į siūlomus laikyti įgyvendintais ir neįgyvendintais, o projektai, kurių ataskaitos buvo metinės, – į tuos, kurių įgyvendinimą siūloma tęsti, ir tuos, kurių įgyvendinimą siūloma nutraukti.

23. Pavienis ekspertas laikomas baigusių darbą, jei pateikė ataskaitos įvertinimą, užpildęs mokslinių tyrimų projekto ataskaitos ekspertinio įvertinimo formą (pavyzdinė forma – 3 priedas), arba pateikė ataskaitos įvertinimą pagal pavyzdinę formą ir laisvos formos ataskaitos recenziją.

#### III. EKSPERTŲ GRUPĖS DARBAS

24. Atlikdama ekspertinį vertinimą ekspertų grupė vadovaujasi kolegialumo principu.

25. Ekspertų grupės darbą sudaro individualus ir grupinis paraiškų ar ataskaitų vertinimas. Individualų vertinimą ekspertas atlieka vienas, nesitardamas su kitais grupės nariais dėl konkrečios paraiškos ar ataskaitos vertinimo. Grupinio vertinimo metu ekspertai aptaria individualaus vertinimo rezultatus ir siekia bendros nuomonės dėl kiekvienos paraiškos ar ataskaitos įvertinimo.

26. Ekspertų grupės vadovas priima sprendimus dėl grupės darbo organizavimo ir yra atsakingas už jai paskirto darbo atlikimą laiku ir kokybiškai.

27. Ekspertų grupės nariai individualiai supažindinami su užduotimi ir vertinimo tvarka.

28. Paraiškas ar ataskaitas individualiai vertinti paskirsto ekspertų grupės vadovas. Jis individualiai nevertina, o ekspertas pranešėjas išimtiniais atvejais tai atlikti gali.

29. Ekspertų grupės narys privalo atsisakyti vertinti paraišką ar ataskaitą, jeigu įžvelgia galimą interesų konfliktą. Toks grupės narys, aptariant paraišką ar ataskaitą, ekspertų grupės posėdyje nedalyvauja arba, grupės vadovui leidus, gali dalyvauti stebėtojo teisėmis: jis negali dalyvauti diskusijoje dėl šio vertinimo, bet gali atsakyti į klausimus, jeigu jo paklausia kiti grupės nariai.

30. Esant būtinybei, ekspertų grupės vadovas gali kreiptis į Komitetą prašydamas paskirti papildomąjį ekspertą konkrečiai paraiškai ar ataskaitai įvertinti. Neatidėliotinais atvejais papildomąjį ekspertą gali paskirti Komiteto pirmininkas.

31. Paraiškas ir ataskaitas individualiai vertinantys ekspertai išsamiai su jomis susipažįsta ir savo vertinimus pateikia elektroninėje sistemoje užpildę nustatytą paraiškos ar ataskaitos įvertinimo formą (1, 2 ar 3 priedas). Kiekvienam ekspertų grupės nariui suteikiama prieiga susipažinti su visomis grupei įvertinti paskirtomis paraiškomis ar ataskaitomis, o grupės vadovui ir ekspertui pranešėjui – ir su atliekamais ar atliktais individualiais įvertinimais.

32. Ekspertų grupės vadovas privalo bent prieš tris kalendorines dienas pranešti grupės nariams, kurie projektai ar ataskaitos bus aptariami per pirmąjį grupės posėdį.

33. Siekiant parengti apibendrinamuosius paraiškų ar ataskaitų įvertinimus ir sudaryti projektų pirmumo eilę (vertinant paraiškas), individualūs vertinimai kolegialiai aptariami ekspertų grupėje. Posėdžio metu išklausomi individualiai vertinusių ekspertų argumentai; taip pat pareiškia nuomonę kiti grupės nariai. Siekiama bendros nuomonės, kuri gali iš esmės skirtis nuo individualiai paraišką ar ataskaitą vertinusių ekspertų nuomonės. Nepavykus

pasiekti bendros nuomonės, turi būti balsuojama. Balsams pasiskirsčius po lygiai, lemia grupės vadovo balsas.

34. Remdamasis ekspertų grupėje priimtais kiekvienos paraiškos ar ataskaitos įvertinimais, ekspertas pranešėjas (jei paskirtas) arba vienas iš posėdyje dalyvavusių ekspertų grupės narių parengia pirminį apibendrinamąjį įvertinimą, elektroninėje sistemoje užpildęs tokią pat, kaip ir individualaus paraiškos ar ataskaitos, vertinimo formą (1, 2 ar 3 priedas). Kiekvienam grupės nariui sudaroma galimybė susipažinti su visais pirminiais apibendrinamaisiais įvertinimais. Ekspertų grupės vadovas atsako už tai, kad pirminiame apibendrinamajame įvertinime būtų pateikta ta nuomonė, dėl kurios buvo sutarta ekspertų grupės posėdyje.

35. Kiekvieno projekto vadovui sudaroma galimybė susipažinti su paraiškos pirminiu apibendrinamuoju įvertinimu, išskyrus įverčius pagal vertinimo kriterijus ir galutinę išvadą. Projekto vadovas per 3 darbo dienas nuo informacijos apie tokią galimybę išsiuntimo jam gali nurodyti tik paraiškos įvertinimo klaidas, jei projekto vadovas mano, kad tokių yra. Šiame etape paraiškos tikslinti ar taisyti pagal ekspertų pastabas, taip pat papildyti paraišką nauja medžiaga, neleidžiama. Ekspertų grupės vadovo teikimu grupė kolegialiai apsveria projekto vadovo nurodytas klaidas (jei tokių buvo) ir gali pakeisti pirminius apibendrinamuosius paraiškų įvertinimus. Šie įvertinimai yra galutiniai.

36. Pagal ekspertų grupės posėdyje priimtus galutinius apibendrinamuosius paraiškos įvertinimus ir juose nustatytus kiekvienos paraiškos suminius įverčius sudaroma projektų pirmumo eilė. Jei kelios paraiškos įvertinamos vienoda įverčių suma, aukštesnė vieta pirmumo eilėje skiriama tai paraiškai, kurios įverčių suma pagal 1.1 ir 1.2 kriterijus (žr. aprašo 2 priedą) yra didesnė. Jei ir tokiu atveju yra vienoda įverčių suma įvertintų paraiškų, aukštesnė vieta pirmumo eilėje skiriama pagal 2.1 ir 2.2 kriterijų įverčių sumą. Jei išdėstyti paraiškas pirmumo eilėje pagal paminėtus požymius nepavyksta, aukštesnė vieta pirmumo eilėje nustatoma remiantis įverčiais pagal 1.1 kriterijų, o jei neužtenka ir jo, tai – įverčiais pagal 2.1 kriterijų. Jei ir nagrinėjimo pagal paminėtus vertinimo kriterijus nepakanka, paraiškos vietą pirmumo eilėje, papildomai išnagrinėjusi tokias paraiškas, kolegialiai nustato ekspertų grupė. Šiuo atveju prioritetas gali būti teikiamas projektams, vykdomiems pagal Tarybos administruojamas dvišales (trišales) tarpvalstybines sutartis ar tarptautines programas, jei tai numatyta kvietime.

37. Kiekvieno projekto vadovui sudaroma galimybė susipažinti su ataskaitos pirminiu apibendrinamuoju įvertinimu. Projekto vadovas per 3 darbo dienas nuo informacijos apie tokią galimybę išsiuntimo jam gali pateikti paaiškinimų dėl ataskaitos įvertinimo bei prašomos papildomos medžiagos. Jei ataskaitą siūloma taisyti, gali būti nustatytas kitas terminas paaiškinimams ar pataisyti ataskaitai pateikti. Ekspertų grupės vadovo teikimu grupė kolegialiai apsveria paaiškinimus, pateiktą papildomą medžiagą ir gali pakeisti pirminius apibendrinamuosius ataskaitų įvertinimus. Šie įvertinimai yra galutiniai.

38. Ekspertų grupės darbas laikomas baigtu, kai grupės vadovas yra pasirašęs visus posėdžių protokolus, išanalizavęs, įvertinęs ekspertų grupės darbą ir pateikęs atlikto darbo apibendrinimą su išvadomis bei pasiūlymais. Atlyginimą kiekvienam grupės nariui pagal kiekvieno jų atlikto darbo apimtį ir kokybę paskirsto ekspertų grupės vadovas, neviršydamas ekspertų grupei apskaičiuoto bendro atlyginimo ir vadovaudamasis Tarybos valdybos nustatyta ekspertų apmokėjimo už vertinimą tvarka.

#### **IV. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS**

39. Projektų vadovams, kurių paraiškos per įžanginį vertinimą pripažintos neteiktinomis išsamiajam vertinimui, sudaroma galimybė susipažinti su galutiniu apibendrinamuoju paraiškos įvertinimu (išskyrus ekspertinio įvertinimo formoje nurodytas kitas pastabas) baigus šios rūšies vertinimą.

40. Visiems projektų vadovams sudaroma galimybė susipažinti su galutiniu

apibendrinamuoju paraiškos įvertinimu (išskyrus ekspertinio įvertinimo formoje nurodytas kitas pastabas) baigus išsamųjį vertinimą ir Komitetui parengus siūlymą dėl finansuojamų projektų.

41. Visiems projektų vadovams sudaroma galimybė susipažinti su galutiniu apibendrinamuoju ataskaitos įvertinimu Komitetui priėmus sprendimą dėl projektų mokslinių ataskaitų.

42. Vykdančioji institucija (kartu su projekto vadovu) gali teikti apeliaciją Tarybai dėl paraiškos ar ataskaitos vertinimo procedūrų pažeidimų Apeliacijų dėl mokslo (sklaidos) projektų ar ataskaitų įvertinimo teikimo ir nagrinėjimo tvarkos apraše nustatyta tvarka ir terminais.

---

*Priedo pakeitimai:*

Nr. [VII-115](#), 2012-10-01, Žin., 2012, Nr. 121-6092 (2012-10-18), i. k. 1125340NUTA0VII-115

(Ižanginio paraiškos ekspertinio įvertinimo pavyzdinė forma)

**IŽANGINIS PARAIŠKOS EKSPERTINIS ĮVERTINIMAS**

Paraiškos registracijos numeris .....  
Projekto pavadinimas .....  
Projekto vadovas .....

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad:

- ☐ šio projekto sėkmės ar nesėkmės atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar asmeninės naudos;  
☐ šio projekto negaliu vertinti dėl tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto.

**I. Ar numatomi moksliniai tyrimai atitinka programą ir kvietime nurodytas sąlygas?**  
(Vertinant programų paraiškas)

**I. Ar numatomi moksliniai tyrimai atitinka kvietime nurodytas sąlygas?**  
(Vertinant ne programų paraiškas)

☐ TAIP

☐ NE

Jei „NE“, paaiškinkite .....

**II. Įvertinimas pagal kriterijų:**

| Vertinimo kriterijus                                                   | Įvertis | Įvertinimo paaiškinimas |
|------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
| Idėjos aktualumas ir naujumas, galimas indėlis į mokslo krypties raidą | (5/4)   |                         |

**III. Galutinė išvada:**

- ☐ PARAIŠKA TEIKTINA IŠSAMIAJAM VERTINIMUI  
☐ PARAIŠKA NETEIKTINA IŠSAMIAJAM VERTINIMUI

**IV. Kitos pastabos**

.....

Data ..... .

Ekspertas  
(Kai individualus įvertinimas)  
Ekspertų grupės vadovas  
(Kai apibendrinamasis  
įvertinimas)

.....  
(Parašas)

.....  
(Vardas, pavardė)

Nr. [VII-115](#), 2012-10-01, Žin., 2012, Nr. 121-6092 (2012-10-18), i. k. 1125340NUTA0VII-115

**(Išsamiojo paraiškos ekspertinio įvertinimo pavyzdinė forma)**

**IŠSAMUSIS PARAIŠKOS EKSPERTINIS ĮVERTINIMAS**

Paraiškos registracijos numeris .....  
Projekto pavadinimas .....  
Projekto vadovas .....

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad:

- ☐ šio projekto sėkmės ar nesėkmės atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar asmeninės naudos;  
☐ šio projekto negaliu vertinti dėl tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto.

**I. Ar numatomi moksliniai tyrimai atitinka programą ir kvietime nurodytas sąlygas?**  
(Vertinant programų paraiškas)

**I. Ar numatomi moksliniai tyrimai atitinka kvietime nurodytas sąlygas?**  
(Vertinant ne programų paraiškas)

- ☐ TAIP ☐ NE

Jei „NE“, paaiškinkite .....

**II. Įvertinimas pagal kriterijus:**

| Vertinimo kriterijus                                                        | Įvertis <sup>1</sup> | Įvertinimo paaiškinimas |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------------|
| <b>1. Idėjos reikšmingumas ir pagrįstumas</b>                               |                      |                         |
| 1.1. Idėjos aktualumas ir naujumas, galimas indėlis į mokslo krypties raidą | (5/4)                |                         |
| 1.2. Uždavinių ir darbo plano racionalumas bei pagrįstumas                  | (5/2)                |                         |
| <b>2. Vykdytojų kompetencija ir įdirbis</b>                                 |                      |                         |
| 2.1. Vadovo ir kitų vykdytojų mokslinė kompetencija ir patirtis             | (5/3)                |                         |
| 2.2. Vadovo ir kitų vykdytojų įdirbis projekto tematika                     | (5/2)                |                         |
| <b>3. Projekto išlaidų pagrįstumas ir rezultatų reikšmė</b>                 |                      |                         |
| 3.1. Numatomų išlaidų tikslingumas ir pagrįstumas                           | (5/3)                |                         |
| 3.2. Planuojamų rezultatų svarba ir sklaida                                 | (5/2)                |                         |
| <b>Įverčių suma pagal visus kriterijus:</b>                                 | <b>(30/18)</b>       |                         |

**III. Išvada dėl sąmatos:**

- ☐ SĄMATA PAGRĮSTA  
☐ SĄMATĄ TIKSLINTI

.....  
(Nurodyti, kokiai veiklai numatytas išlaidas siūloma keisti, kiek ir kokių išlaidų siūloma

atsisakyti)

#### IV. Kitos pastabos

.....

**V. Ar numatomos projekto veiklos yra susijusios su papildomai dėmesio reikalaujančiais etiniais klausimais?**

☐ TAIP

☐ NE

Jei „TAIP“, paaiškinkite: .....

#### VI. Galutinė išvada:

☐ PROJEKTAS FINANSUOTINAS

☐ PROJEKTAS NEFINANSUOTINAS

Data..... .

Ekspertas

(Kai individualus įvertinimas)

.....

(Parašas)

.....

(Vardas, pavardė)

Ekspertų grupės vadovas

(Kai apibendrinamasis

įvertinimas)

Priedo pakeitimai:

Nr. [VII-115](#), 2012-10-01, Žin., 2012, Nr. 121-6092 (2012-10-18), i. k. 1125340NUTA0VII-115

**(Mokslo projekto ataskaitos ekspertinio įvertinimo pavyzdinė forma)**

**MOKSLO PROJEKTO ATASKAITOS EKSPERTINIS ĮVERTINIMAS**

Paraiškos registracijos numeris .....  
Sutarties numeris .....  
Projekto pavadinimas .....  
Projekto vadovas .....

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad:

- ☐ šios ataskaitos teigiamo ar neigiamo vertinimo atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar asmeninės naudos;  
☐ šios ataskaitos negaliu vertinti dėl tiesioginio ar netiesioginio interesų konflikto.

Vertinama projekto ☐ tarpinė ataskaita  
☐ baigiamoji

**I. Įvertinimas pagal kriterijus:**

| Vertinimo kriterijus                                                                          | Atitiktis kriterijui | Įvertinimo<br>paaiškinimas |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------|
| 1. Ar atlikti moksliniai tyrimai ir gauti rezultatai dera su projekto vykdymo planu?          | TAIP arba NE         |                            |
| 2. Ar projekto vykdymo metu gauta mokslinė ir (ar) technologinė produkcija yra vertinga?      | TAIP arba NE         |                            |
| 3. Ar projekto lėšos panaudotos tinkamai ir pagrįstai?                                        | TAIP arba NE         |                            |
| 4. Ar projekto vykdytojų pateiktos rekomendacijos ir (ar) išvados yra kokybiškos ir svarbios? | TAIP arba NE         |                            |

**II. Galutinė išvada:**

- ☐ ATASKAITĄ PATVIRTINTI, PROJEKTĄ LAIKYTI ĮGYVENDINTU  
☐ ATASKAITĄ PATVIRTINTI, PROJEKTO ĮGYVENDINIMĄ TĘSTI  
☐ ATASKAITĄ TAISYTI  
☐ ATASKAITĄ PATVIRTINTI, PROJEKTO ĮGYVENDINIMĄ NUTRAUKTI  
☐ ATASKAITĄ PATVIRTINTI, PROJEKTĄ LAIKYTI NEĮGYVENDINTU

**III. Kiti siūlymai**

.....

Data ..... .

Ekspertas  
(Kai individualus įvertinimas)  
Ekspertų grupės vadovas

.....  
(Parašas)

.....  
(Vardas, pavardė)

*(Kai apibendrinamasis  
įvertinimas)*

*Priedo pakeitimai:*

*Nr. [VII-115](#), 2012-10-01, Žin., 2012, Nr. 121-6092 (2012-10-18), i. k. 1125340NUTA0VII-115*

**Pakeitimai:**

1.

Lietuvos mokslo taryba, Nutarimas

Nr. [VII-115](#), 2012-10-01, Žin., 2012, Nr. 121-6092 (2012-10-18), i. k. 1125340NUTA0VII-115

Dėl Lietuvos mokslo tarybos 2011 m. rugsėjo 19 d. nutarimo Nr. VII-79 "Dėl Mokslo projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo" pakeitimo