

D1 ANKETA

UŽDUOTIES KLAUSIMYNAS (užpildo auditorius kontrolierius)

1900.01.00

(sudarymo data)
0

(sudarymo vieta)

Auditoriaus vardas ir pavardė

0

Užduoties kodas

0

1.	PROCEDŪROS PRIEŠ PRADEDANT AUDITĄ	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	Svarba ¹
			S / LS
1.1.	Ar yra įrodymų, kad užduoties partneris ² įsitikino, kad buvo tinkamai vykdomos procedūros dėl santykių su klientais ir audito užduočių prisiėmimo bei tęstinumo, ir nustatė, kad šiuo atžvilgiu padarytos išvados yra tinkamos? (220 TAS 12 dalis)		LS
	Komentarai:		
1.2.	Ar auditorius su vadovybe susitarė dėl užduoties sąlygų, ar sudarytoje audito sutartyje yra aptarta: 1.2.1. finansinių ataskaitų audito tikslas ir apimtis 1.2.2. auditoriaus pareigos; 1.2.3. vadovybės pareigos; 1.2.4. finansinėms ataskaitoms sudaryti taikoma finansinės atskaitomybės tvarka; 1.2.5. nuoroda dėl numatomos bet kokios auditoriaus išvados formos ir turinio, įrašant nuostatą, kad gali būti aplinkybių, dėl kurių išvados forma ir turinys gali skirtis nuo numatytųjų? (210 TAS 9–10 dalys)		LS
	Komentarai:		
1.3.	Ar yra įrodymų, kad, atliekant pasikartojančius auditus, auditorius atsižvelgė į aplinkybes, ar būtina peržiūrėti audito užduoties sąlygas, ir ar būtina priminti įmonei galiojančias audito užduoties sąlygas? (210 TAS 13 dalis)		S
	Komentarai:		
1.4.	Ar yra įrodymų, kad užduoties partneris įvertino audito užduočiai taikomų etikos reikalavimų, įskaitant ir nepriklausomumą, laikymąsi? (300 TAS 6 dalis, 220 TAS 9–11 dalys)		LS
	Komentarai:		

1.5.	Ar yra įrodymų, kad užduoties partneris įsitikino, kad visa užduoties grupė ir visi auditoriaus ekspertai, kurie nėra užduoties grupės nariai, kartu turi atitinkamos kompetencijos ir gebėjimų: 1.5.1. atlikti audito užduotį pagal profesinius standartus ir taikomus teisinius ir priežiūros reikalavimus; 1.5.2. parengti auditoriaus išvadą, kuri būtų tinkama pagal aplinkybes? (220 TAS 14 dalis)		S
Komentarai:			
1.6.	Jei pagal teisės aktų ar kokybės kontrolės sistemos nuostatas yra privaloma atlikti užduoties kokybės kontrolės peržiūrą, ar yra įrodymų, kad užduoties partneris nustatė, kad yra paskirtas asmuo, atliksiantis užduoties kokybės kontrolės peržiūrą? (220 TAS 19 a dalis)		S
Komentarai:			
2.	PLANAVIMAS	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
2.1.	Ar yra įrodymų, kad auditorius parengė bendrąją audito strategiją, kurioje: 2.1.1. nustatė užduoties ypatybes, kurios apibrėžia jos apimtį; 2.1.2. nustatė užduoties atskaitomybės tikslus, kad būtų galima planuoti audito laiką ir reikiamo informavimo pobūdį; 2.1.3. apsvarstė veiksnius, kurie, auditoriaus profesiniu sprendimu, yra svarbūs nukreipiant užduoties grupės pastangas; 2.1.4. apsvarstė parengiamųjų užduoties darbų rezultatus ir, jeigu taikytina, apsvarstė, ar žinios, gautos užduoties partneriui vykdant kitas užduotis šioje įmonėje, gali būti svarbios; ir 2.1.5. įvertino išteklių, reikalingų užduočiai atlikti, pobūdį, skyrimo laiką ir apimtį? (300 TAS 7–8 dalys)		S
Komentarai:			
2.2.	Ar nustatydamas bendrąją audito strategiją, auditorius nustatė finansinių ataskaitų kaip visumos reikšmingumo lygį? Ar auditorius nustatė darbinio reikšmingumo lygį reikšmingo iškraipymo rizikai įvertinti ir tolesnių audito procedūrų pobūdžiui, atlikimo laikui ar apimčiai nustatyti? (320 TAS 10–11 dalys)		S
Komentarai:			
2.3.	Ar yra įrodymų, kad auditorius remdamasis audito strategija parengė audito planą? Ar audito plane aprašytas: 2.3.1. planuojamų rizikos vertinimo procedūrų pobūdis, atlikimo laikas ir apimtis, kaip tai nustatyta 315-ajame TAS; 2.3.2. tolesnių planuojamų audito procedūrų tvirtinimo lygmeniu pobūdis, atlikimo laikas ir apimtis, kaip tai numatyta 330-ajame TAS; 2.3.3. kitos planuojamos audito procedūros, kurias būtina atlikti, kad užduotis atitiktų TAS? (300 TAS 7, 9 dalys)		LS
Komentarai:			

2.4.	Jeigu auditas klientui atliekamas pirmą kartą, ar auditorius suplanavo papildomus veiksmus pirmojo audito užduotims bei audito procedūras, reikalingas pakankamiems tinkamiems audito įrodymams apie pradinius likučius gauti? (300 TAS 13, A20 dalys)		S
	Komentarai:		
2.5.	Ar yra įrodymų, kad auditorius suplanavo vadovavimo audito grupės nariams, jų priežiūros ir jų darbo peržiūros pobūdį, atlikimo laiką ir apimtį?		S
	Komentarai:		
2.6.	Ar auditorius, esant poreikiui, į dokumentus įtraukė esminius bendrosios audito strategijos ar audito plano pakeitimus, atliekamus vykdant audito užduotį, ir dokumentavo tokių pakeitimų priežastis? (TAS 300 12 dalis)		S
	Komentarai:		
3.	ĮMONĖS SUPRATIMAS, ĮSKAITANT VIDAUS KONTROLĘ	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
3.1.	Ar yra įrodymų, kad auditorius susipažino su įmone ir jos aplinka: 3.1.1. ūkio šaka, reguliavimo ir kitais išorės veiksniais, įskaitant taikomą finansinės atskaitomybės tvarką; 3.1.2. įmonės pobūdžiu; 3.1.3. įmonės pasirinktais ir taikomais apskaitos metodais ir jų keitimo priežastimis; 3.1.4. įmonės tikslais ir strategija bei susijusia verslo rizika, dėl kurios gali atsirasti reikšmingo iškraipymo rizika; 3.1.5. įmonės finansinių rezultatų vertinimu ir peržiūra? (TAS 315 11 dalis)		S
	Komentarai:		
3.2.	Ar yra įrodymų, kad auditorius susipažino su auditui svarbia vidaus kontrole, suprato auditui svarbios kontrolės priemonės, suprato kontrolės aplinką bei svarbius kontrolės veiksmus, norint įvertinti reikšmingo iškraipymo riziką tvirtinimų lygmeniu ir suplanuoti tolesnes audito procedūras, atsižvelgiant į įvertintą riziką? (315 TAS 12–14, 20 dalys)		LS
	Komentarai:		
3.3.	Ar yra įrodymų, kad auditorius įgijo supratimą apie kliento informacinę sistemą, apimančią susijusius verslo procesus, svarbius rengiant finansines ataskaitas? Ar yra įrodymų, kad auditorius, susipažindamas su įmonės kontrolės veiksmis, išsiaiškino, kaip įmonė atsižvelgia į rizikos veiksnius, susijusius su IT naudojimu? (315 TAS 18, 21 dalys)		S
	Komentarai:		

3.4.	Ar yra įrodymų, kad auditorius teikė paklausimus įmonės vadovybei apie: 3.4.1. vadovybės atliekamą rizikos, kad finansinės ataskaitos gali būti reikšmingai iškraipomos dėl apgaulės, vertinimą, įskaitant tokio vertinimo pobūdį, apimtį ir dažnumą; 3.4.2. vadovybės veiksmus apgaulės rizikai įmonėje nustatyti ir į ją reaguoti, įskaitant specifinę apgaulės riziką, kurią vadovybė yra nustačiusi arba apie kurią jai buvo pranešta, arba sąskaitų likučius, ūkinių operacijų grupes arba atskleidžiamą informaciją, kurių atžvilgiu apgaulės rizika labiausiai tikėtina; 3.4.3. vadovybės teikiamą informaciją, jei tokia yra, už valdymą atsakingiems asmenims apie savo veiksmus apgaulės rizikai įmonėje nustatyti ir į ją reaguoti; 3.4.4. vadovybės teikiamą informaciją, jei tokia yra, darbuotojams apie vadovybės požiūrį į verslo praktiką ir etišką elgesį? (240 TAS 17 dalis)		S
	Komentarai:		
3.5.	Ar yra įrodymų, kad auditorius teikė paklausimus vadovybei, vidaus auditoriams (jei įmonėje yra vidaus audito funkcija) ir kitiems įmonės darbuotojams, siekdamas nustatyti, ar jie žino apie įmonei įtaką darančią faktinį, numanomą ar įtariamą apgaulę? (240 TAS 18–19 dalys)		S
	Komentarai:		
3.6.	Ar yra įrodymų, kad auditorius išsiaiškino, kaip už valdymą atsakingi asmenys (išskyrus atvejus, kai visi už valdymą atsakingi asmenys yra susiję su vadovavimu įmonei) prižiūri vadovybės veiksmus apgaulės rizikai nustatyti ir į ją reaguoti ir kokią vidaus kontrolę vadovai taiko šiai rizikai mažinti? (240 TAS 20 dalis)		S
	Komentarai:		
3.7.	Ar yra įrodymų, kad auditorius teikė paklausimus už valdymą atsakingiems asmenims siekdamas nustatyti, ar jie žino apie faktinę, numanomą arba įtariamą apgaulę, kuri daro įtaką įmonės veiklai (išskyrus atvejus, kai visi už valdymą atsakingi asmenys yra susiję su vadovavimu įmonei)? (240 TAS 21 dalis)		S
	Komentarai:		
3.8.	Ar yra įrodymų, kad įgydamas supratimą apie įmonę ir jos aplinką, įskaitant įmonės vidaus kontrolę, auditorius išsiaiškino, kaip vadovybė nustato operacijas, įvykius ir sąlygas, dėl kurių gali kilti apskaitinių įvertinimų pripažinimo ar atskleidimo finansinėse ataskaitose poreikis, kaip vadovybė atlieka apskaitinius įvertinimus, kaip vadovybė įvertina įvertinimo neapibrėžtumo įtaką. Ar auditorius įgijo supratimą apie duomenis, kuriais apskaitiniai įvertinimai grindžiami? (540 TAS 8 dalis) (auditams iki 2019 m.)		S
	Komentarai:		
3.9.	Ar yra įrodymų, kad auditorius peržiūrėjo ankstesnio laikotarpio finansinėse ataskaitose buvusių apskaitinių įvertinimų rezultatus arba jei taikytina, jų vėlesnį įvertinimą einamojo laikotarpio tikslais? (540 TAS 9 dalis) (auditams iki 2019 m.)		S
	Komentarai:		

3.10.	Auditorius į audito dokumentus įtraukė: a) svarbiausius auditoriaus supratimo apie įmonę ir jos aplinką elementus, įskaitant įmonės vidaus kontrolę, susijusią su įmonės apskaitiniais įverčiais; b) tolesnių auditoriaus audito procedūrų sąsają su įvertinta reikšmingo iškraipymo rizika tvirtinimų lygmeniu atsižvelgiant į tų rizikų įvertinimo priežastis (susijusias su įgimta rizika ar kontrolės rizika); c) auditoriaus veiksmą (us), jei vadovybė nesiėmė tinkamų veiksmų, kad suprastų ir pašalintų įvertinimo neapibrėžtumą; d) galimo valdymo šališkumo, susijusio su apskaitiniais įverčiais, požymius, jei tokių yra, ir auditoriaus atlikto poveikio auditui vertinimą, ir e) reikšmingus sprendimus susijusius su auditoriaus nuomone, ar pagal taikomą finansinės atskaitomybės tvarką finansinių ataskaitų apskaitiniai įverčiai ir susiję atskleidimai yra pagrįsti, ar yra iškraipyti. (540 TAS 13,14 dalys) (auditams nuo 2019 m.)		S
Komentarai:			
3.11.	Ar yra įrodymų, kad auditorius teikė paklausimus įmonės vadovybei dėl: 3.10.1. įmonės susijusių šalių tapatybės, įskaitant pokyčius, palyginti su praėjusiu laikotarpiu; 3.10.2. įmonės ir šių susijusių šalių santykių esmės; 3.10.3. ar įmonė atliko sandorius su šiomis susijusiomis šalimis audituojamu laikotarpiu, ir, jei taip, kokios yra šių sandorių rūšys ir tikslai? Ar auditorius suprato vadovybės kontrolės priemones susijusiems asmenims nustatyti? (550 TAS 13–14 dalys)		S
Komentarai:			
4.	RIZIKOS VERTINIMO PROCEDŪROS	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
4.1.	Ar yra įrodymų, kad auditorius atliko rizikos vertinimo procedūras tam, kad nustatytų ir įvertintų reikšmingo iškraipymo riziką finansinių ataskaitų ir tvirtinimų lygmeniu? (315 TAS 5 dalis)		S
Komentarai:			
4.2.	Ar yra įrodymų, kad auditorius nustatė ir įvertino reikšmingo iškraipymo riziką finansinių ataskaitų, ūkinių operacijų grupių, sąskaitų likučių bei atskleidžiamos informacijos tvirtinimų lygmeniu? (315 TAS 25 dalis)		LS
Komentarai:			
4.3.	Ar yra įrodymų, kad auditorius vertino, ar kuri nors nustatyta rizika tvirtinimų lygmeniu, jo nuomone, yra reikšminga rizika? Ar sprendimas, kad nustatyta rizika yra reikšminga rizika, yra pagrįstas rizikos veiksnių ir susijusių kontrolės priemonių vertinimu? (315 TAS 27–29 dalys) <i>Pastaba</i> : klausimas atsakinėjamas anketos D1 priede.	0	LS
Komentarai:			

4.4.	Ar yra įrodymų, kad auditorius įvertino, ar atliekant kitas rizikos vertinimo procedūras ar vykdant kitokią veiklą gauta informacija rodo, kad yra vienas ar daugiau apgaulės rizikos veiksnių? (240 TAS 24 dalis)		S
	Komentarai:		
4.5.	Ar yra įrodymų, kad auditorius nustatydamas ir vertindamas finansinių ataskaitų, taip pat tvirtinimų, susijusių su ūkinių operacijų grupėmis, sąskaitų likučiais ir atskleidimais, reikšmingo iškraipymo rizikas, nustatė ir įvertino reikšmingo iškraipymo riziką, kylančią dėl apgaulės veiksmų? (240 TAS, 25–27 dalys)		LS
	Komentarai:		
4.6.	Ar yra įrodymų, kad užduoties atlikimo grupės nariai aptarė įmonės finansinių ataskaitų reikšmingų iškraipymų tikimybę, įvertino jautrumą reikšmingiems iškraipymams, aptarė, kaip ir kada reikšmingi iškraipymai galimi dėl apgaulės, kaip apgaulė gali įvykti? (240 TAS 15 dalis, 315 TAS 10 dalis)		LS
	Komentarai:		
4.7.	Ar atlikdamas rizikos vertinimo procedūras auditorius laikėsi profesinio skepticizmo, pripažindamas galimybę, kad finansinės ataskaitos galėjo būti reikšmingai iškraipytos dėl apgaulės? (200 TAS 15 dalis, 240 TAS 12 dalis)		S
	Komentarai:		
5.	PIRMOJO AUDITO ATLIKIMAS – PRADINIAI LIKUČIAI (kai aktualus auditui)	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
5.1.	Ar yra įrodymų, kad auditorius, rinkdamas informaciją apie pradinius likučius, susipažino su praėjusio ataskaitinio laikotarpio finansinėmis ataskaitomis, jei tokios yra, ir su ankstesnio auditoriaus išvada dėl šių ataskaitų, jei tokia yra? (510 TAS 5 dalis)		S
	Komentarai:		
5.2.	Ar yra įrodymų, kad auditorius atliko visas privalomas audito procedūras tam, kad surinktų pakankamų tinkamų audito įrodymų dėl to, ar pradiniuose likučiuose nėra iškraipymų, kurie daro reikšmingą įtaką ataskaitinio laikotarpio finansinėms ataskaitoms? (510 TAS 6 dalis)		LS
	Komentarai:		
5.3.	Ar yra įrodymų, kad auditorius atliko papildomas audito procedūras, tinkančias konkrečiomis aplinkybėmis, jeigu pradiniuose likučiuose nustatė iškraipymų, kurie gali daryti reikšmingą įtaką ataskaitinio laikotarpio finansinėms ataskaitoms? (510 TAS 7 dalis)		S
	Komentarai:		
5.4.	Ar yra įrodymų, kad auditorius surinko pakankamų tinkamų audito įrodymų dėl to, ar atitinkami apskaitos metodai, taikyti skaičiuojant pradinius likučius, buvo nuosekliai taikomi ataskaitinio laikotarpio finansinėse ataskaitose, ar apskaitos metodų pakeitimai buvo tinkamai užregistruoti apskaitoje ir tinkamai pateikti bei atskleisti pagal taikomą finansinės atskaitomybės tvarką? (510 TAS 8 dalis)		S
	Komentarai:		

5.5.	Jei ankstesnio laikotarpio finansinių ataskaitų auditą atliko ankstesnis auditorius ir jo nuomonė buvo modifikuota, ar auditorius įvertino modifikavimo priežasties įtaką, vertindamas reikšmingo iškreipimo riziką ataskaitinio laikotarpio finansinėse ataskaitose? (510 TAS 9 dalis) Komentarai:		LS
6.	VIDAUS AUDITAS BEI IŠORĖS EKSPERTŲ NAUDOJIMAS (kai aktualus auditui)	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
6.1.	Ar yra įrodymų, kad auditorius nustatė, kad jis gali naudoti vidaus audito funkciją atliekančių asmenų darbą arba tiesioginę vidaus auditorių pagalbą ir, jeigu gali, kokiose srityse ir kokia apimtimi, ar šis darbas tinkamas naudoti audito tikslais, ar yra įrodymų, kad auditorius tinkamai pateikė nurodymus ir prižiūrėjo bei peržiūrėjo jų darbą? (610 TAS 13 dalis) Komentarai:		S
6.2.	Jei išorės auditorius naudojos vidaus audito funkciją atliekančių asmenų darbu, ar audito dokumentuose pateikiamas vidaus auditorių objektyvumo, kompetencijos, jų kokybės kontrolės, naudojamo darbo pobūdžio ir apimties vertinimas bei auditoriaus atliktos procedūros, siekiant įvertinti naudojamo darbo tinkamumą? (610 TAS 36 dalis) Komentarai:		S
6.3.	Jei atlikdamas auditą išorės auditorius naudojos tiesiogine vidaus auditorių pagalba, ar audito dokumentuose pateikiamas grėsmių įvertinimas, sprendimo dėl vidaus auditorių atlikto darbo pobūdžio ir apimties pagrindas, kas peržiūrėjo atliktą darbą ir tokios peržiūros atlikimo laiką ir apimtį, kaip nurodyta 230-ajame TAS, rašytiniai susitarimai, gauti iš įmonės įgaliotų asmenų ir vidaus auditorių pagal 610 TAS 33 dalį, vidaus auditorių, kurie audito užduoties metu teikė tiesioginę pagalbą, darbo dokumentai? (610 TAS 37 dalis) Komentarai:		S
6.4.	Jei buvo naudojamosi auditoriaus eksperto darbu, ar yra įrodymų, kad nustatant auditoriaus eksperto procedūrų pobūdį, atlikimo laiką ir apimtį, auditorius įvertino: - dalyko, su kuriuo yra susijęs eksperto darbas, pobūdį, reikšmingo iškreipimo riziką; - to eksperto darbo svarbą atliekant auditą; - auditoriaus žinias ir patirtį, susijusias su anksčiau to eksperto atliktu darbu; ir - ar tam ekspertui yra taikoma auditoriaus audito įmonės kokybės kontrolės politika ir procedūros? (620 TAS 8 dalis) Komentarai:		S
6.5.	Jei buvo naudojamosi auditoriaus eksperto darbu, ar yra įrodymų, kad auditorius įvertino auditoriaus eksperto darbo adekvatumą auditoriaus tikslams? (620 TAS 12 dalis) Komentarai:		S

7.	AUDITORIAUS PROCEDŪROS, ATLIEKAMOS ATSIŽVELGIANT Į ĮVERTINTAS RIZIKAS	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
7.1.	Ar yra įrodymų, kad auditorius parengė ir įgyvendino bendrąjį atsaką, skirtą reaguoti į įvertintą reikšmingo iškraipymo riziką (įskaitant įvertintą riziką dėl apgaulės) finansinių ataskaitų lygmeniu, ir dokumentavo atliktų tolesnių audito procedūrų pobūdį, atlikimo laiką bei apimtį? (330 TAS 5, 28 a dalys, 240 TAS 28–29 dalys)		LS
	Komentarai:		
7.2.	Ar yra įrodymų, kad auditorius parengė ir atliko tolesnes audito procedūras, kurių pobūdis, atlikimo laikas bei apimtis buvo grindžiami įvertinta reikšmingo iškraipymo rizika (įskaitant įvertintą riziką dėl apgaulės) tvirtinimų lygmeniu ir kuriomis į ją buvo reaguojama? (330 TAS 6–7 dalys, 240 TAS 30 dalis) <i>Pastaba:</i> klausimas atsakinėjamas anketos D1 priede.	0	LS
	Komentarai:		
7.3.	Jei yra įrodymų, kad vertindamas reikšmingo iškraipymo rizikas tvirtinimų lygmeniu, auditorius rėmėsi prielaida, kad įmonės kontrolės priemonės yra efektyvios, ar jis atliko kontrolės priemonių testus tam, kad surinktų pakankamų tinkamų audito įrodymų dėl kontrolės priemonių efektyvumo?		LS
	Komentarai:		
7.4.	Jei auditorius nustatė, kad tik pagrindinės procedūros negali suteikti pakankamų tinkamų audito įrodymų tvirtinimų lygmeniu, ar yra įrodymų, kad jis atliko kontrolės priemonių testus tam, kad surinktų pakankamų tinkamų audito įrodymų dėl kontrolės priemonių efektyvumo? (330 TAS 8 dalis) <i>Pastaba:</i> klausimas atsakinėjamas anketos D1 priede.	0	LS
	Komentarai:		
7.5.	Jei auditorius nepasibaigus finansiniams metams surenka audito įrodymų dėl kontrolės priemonių efektyvumo, ar jis surinko audito įrodymų dėl šių kontrolės priemonių reikšmingų pokyčių po tarpinio laikotarpio ir nustatė, kokių papildomų audito įrodymų reikia surinkti likusiu laikotarpiu? (330 TAS 12 dalis)		S
	Komentarai:		
7.6.	Ar yra įrodymų, kad nepriklausomai nuo įvertintos reikšmingo iškraipymo rizikos, auditorius parengė ir atliko kiekvieno (- os) reikšmingo (- os) ūkinių operacijų grupės, sąskaitų likučio ir atskleidžiamos informacijos pagrindines procedūras? (330 TAS 18 dalis)		S
	Komentarai:		

7.7.	Ar yra įrodymų, kad auditorius, nepriklausomai nuo rizikos, kad vadovybė gali nepaisyti kontrolės priemonių, įvertinimo, suplanavo ir atliko audito procedūras, kuriomis siekiama: 7.7.1. patikrinti apskaitos įrašų didžiojoje knygoje ir kitų koregavimų, atliktų rengiant finansines ataskaitas, tinkamumą; 7.7.2. peržiūrėti apskaitinius įvertinimus ieškant nukrypimų ir įvertinti, ar aplinkybės, dėl kurių atsirado tokie nukrypimai, jeigu tokių buvo, rodo reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės riziką; 7.7.3. apsvarstyti, ar neįprastų sandorių verslo logika (ar jos nebuvimas) leidžia manyti, kad sandoriai buvo atliekami siekiant apgaulingos finansinės atskaitomybės ar nuslėpti turto pasisavinimą? (240 TAS 32 dalis)		LS
Komentarai:			
8.	DOKUMENTAVIMAS IR AUDITO ĮRODYMAI	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
8.1.	Ar į audito darbo dokumentus auditorius įtraukė finansinių ataskaitų kaip visumos reikšmingumo lygį, jeigu taikoma, konkrečių ūkinių operacijų grupių, sąskaitų likučių ar atskleidžiamos informacijos reikšmingumo lygį ar lygius, darbinį reikšmingumą? Ar auditorius dokumentavo veiksnius, į kuriuos buvo atsižvelgta, nustatant šiuos dydžius ir visas šių dydžių peržiūras atliekant auditą? (320 TAS 14 dalis)		LS
Komentarai:			
8.2.	Ar yra įrodymų, kad atrinkdamas elementus kontrolės priemonių testavimui ir detaliesiems testams atlikti, auditorius svarstė, kuriuos elementus atrinkti testavimui, kad šios atrankos priemonės būtų veiksmingos procedūros tikslui pasiekti? Ar auditorius įvertino testuojamos visumos charakteristikas, elementų atrankos kriterijus, atrinktų elementų testavimo rezultatus, gautų audito įrodymų tinkamumą ir pakankamumą? (500 TAS 10, A52–56 dalys) <i>Pastaba:</i> klausimas atsakinėjamas anketos D1 priede.	0	LS
Komentarai:			
8.3.	Jei elementai testavimui atrinkami naudojant audito atranką, ar yra įrodymų, kad auditorius: 8.3.1. sudarydamas audito imtį, įvertino šios audito procedūros tikslą ir visumos, iš kurios ši imtis bus atrinkta, charakteristikas; 8.3.2. nustatė pakankamą imties dydį, kad atrankos rizika būtų sumažinta iki priimtina žemo lygio? (530 TAS 6–7, A10, A11 dalys) <i>Pastaba:</i> klausimas atsakinėjamas anketos D1 priede.	0	S
Komentarai:			
8.4.	Ar yra įrodymų, kad auditorius, dokumentuodamas atliktų audito procedūrų pobūdį, atlikimo laiką ir apimtį, registravo: 8.4.1. skiriamuosius patikrintų vienetų ar dalykų požymius; 8.4.2. kas atliko auditą ir darbo baigimo datą; 8.4.3. kas peržiūrėjo atliktą auditą, šios peržiūros datą ir apimtį? (230 TAS 9 dalis) <i>Pastaba:</i> klausimas atsakinėjamas anketos D1 priede.	0	S
Komentarai:			

8.5.	Ar auditorius audito dokumentus parengė taip, kad patyręs auditorius, nesusijęs su auditu, galėtų suprasti: 8.5.1. audito procedūrų pobūdį, atlikimo laiką ir apimtį; 8.5.2. audito procedūrų rezultatus ir surinktus audito įrodymus? (230 TAS 8 dalis) <i>Pastaba:</i> klausimas atsakinėjamas anketos D1 priede.	0	S
Komentariai:			
8.6.	Jei duomenys apie atsargas sudaro reikšmingą dalį finansinėse ataskaitose, ar auditorius surinko pakankamus tinkamus audito įrodymus dėl atsargų buvimo ir jų būklės? (501 TAS 4 dalis)		LS
Komentariai:			
8.7.	Jei auditorius įvertino, kad išorės patvirtinimo procedūros turi būti atliekamos kaip pagrindinės audito procedūros, ar yra įrodymų, kad auditorius kontroliavo išorės šalių patvirtinimų prašymus, kiekvieno neatsakymo atveju atliko alternatyvias audito procedūras ir įvertino, ar išorės šalių patvirtinimo procedūrų rezultatai suteikia tinkamų ir patikimų audito įrodymų, ar būtina atlikti tolesnes audito procedūras? (330 TAS 19 dalis, 505 TAS 7, 12, 16 dalys)		S
Komentariai:			
8.8.	Ar yra įrodymų, kad auditorius, remdamasis audito įrodymais, įvertino, ar pagal taikomą finansinės atskaitomybės tvarką finansinių ataskaitų apskaitiniai įvertinimai yra pagrįsti, ar yra jų iškraipymų, ar yra galimo vadovybės šališkumo požymių? Ar apskaitinių įvertinimų atskleidimai finansinėse ataskaitose yra tinkami pagal taikomos finansinės atskaitomybės reikalavimus? (540 TAS 18, 19, 21 dalys)		LS
Komentariai:			
8.9.	Ar yra įrodymų, kad auditorius atliko audito procedūras ir susijusius veiksmus tam, kad galėtų gauti informacijos, svarbios nustatant reikšmingo iškraipymo, siejamo su susijusių šalių santykiais ir sandoriais, riziką, ar auditorius į darbo dokumentus įtraukė nustatytų susijusių šalių pavadinimus ir susijusių santykių esmę? (550 TAS 3-7 dalys, 28 dalis)		LS
Komentariai:			
8.10.	Ar yra įrodymų, kad auditorius parengė ir atliko audito procedūras, kad nustatytų su įmone susijusius teisinius ginčus ir ieškinius, dėl kurių gali kilti reikšmingo iškraipymo rizika? (501 TAS 9 dalis)		S
Komentariai:			
8.11.	Jei auditorius nustatė reikšmingo iškraipymo, susijusio su nustatytais teisiniais ginčais ir ieškiniais, riziką arba tais atvejais, kai atliktos audito procedūros atskleidė kitus reikšmingus teisinius ginčus, ar yra įrodymų, kad jis, be procedūrų, kurios yra privalomos pagal TAS, inicijavo tiesioginį bendravimą su įmonės išorės konsultantais teisės klausimais? (501 TAS 10 dalis)		S
Komentariai:			

8.12.	Ar auditorius gavo pakankamų tinkamų audito įrodymų dėl segmento informacijos pateikimo ir atskleidimo pagal taikomą finansinės atskaitomybės tvarką? (501 TAS 13 dalis)		S
	Komentarai:		
8.13.	Ar auditorius gavo pakankamų tinkamų audito įrodymų, ar finansinėse ataskaitose esanti lyginamoji informacija buvo pateikta visais reikšmingais atžvilgiais pagal taikomos finansinės atskaitomybės tvarkos reikalavimus lyginamajai informacijai? (710 dalis 5 dalis)		S
	Komentarai:		
8.14.	Ar yra įrodymų, kad užduoties partneris prisiėmė atsakomybę už tai, kad užduoties grupės nariams būtų rengiamos atitinkamos konsultacijos sudėtingais ar ginčytiniais klausimais ir kad konsultacijų metu padarytos išvados buvo tinkamai įgyvendintos? (220 TAS 18 dalis)		S
	Komentarai:		
8.15.	Jeigu tarp užduoties grupės narių arba tarp užduoties grupės narių ir asmenų, su kuriais konsultuojamasi, susidarė nuomonių skirtumai, arba, jeigu taikytina, tarp užduoties partnerio ir asmens, atliekančio užduoties kokybės kontrolės peržiūrą, ar yra įrodymų, kad užduoties grupė vadovavosi audito įmonės nustatytomis nuomonių skirtumų sprendimo politika ir procedūromis? (220 TAS 22 dalis)		S
	Komentarai:		
8.16.	Jei analitinės procedūros parodė svyravimus ar sąsajas, kurie neatitinka kitos susijusios informacijos arba reikšmingai skiriasi nuo tikėtinos vertės, ar yra įrodymų, kad auditorius ištyrė tokius skirtumus? (520 TAS 7 dalis)		S
	Komentarai:		
8.17.	Ar yra įrodymų, kad auditoriaus pagrindinės procedūros apėmė šias audito procedūras, susijusias su finansinių ataskaitų užbaigimo procesu: 8.17.1. finansinių ataskaitų sutikrinimą ar suderinimą su pagrindiniais apskaitos įrašais; ir 8.17.2. reikšmingų apskaitos įrašų ir kitų finansinių ataskaitų rengimo metu atliktų koregavimų tikrinimą? (330 TAS 20 dalis)		S
	Komentarai:		
8.18.	Ar auditorius audito dokumentus parengė taip, kad patyręs auditorius, nesusijęs su auditu, galėtų suprasti reikšmingus audito metu pastebėtus dalykus, dėl jų padarytas išvadas ir svarbiausius profesinius sprendimus, kuriais remiantis tokios išvados buvo padarytos? (230 TAS 8 dalis) <i>Pastaba:</i> klausimas atsakinėjamas anketos D1 priede.	0	LS
	Komentarai:		
9.	AUDITO PABAIGIMO PROCEDŪROS	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	

9.1.	Ar yra įrodymų, kad auditorius parengė ir atliko analitines procedūras audito pabaigoje, kurios auditoriui padeda rengiant bendrąsias išvadas dėl to, ar finansinės ataskaitos atitinka auditoriaus įgytą supratimą apie įmonę? Ar auditorius vertino šias procedūras dėl prielaidos, kad tam tikra reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės rizika buvo nenustatyta? (520 TAS 6 dalis, 240 TAS 30 dalis)		S
	Komentarai:		
9.2.	Ar yra įrodymų, kad auditorius kaupė audito metu nustatytus iškraipymus, išskyrus tuos, kurie yra aiškiai nesvarbūs, įvertino jų poveikį atitinkamoms ūkinių operacijų grupėms, sąskaitų likučiams ar atskleidžiamai informacijai ir finansinėms ataskaitoms kaip visumai, lyginant su reikšmingumo lygiu bei tinkamai tą dokumentavo? (450 TAS 3–9 bei 15 dalys, 320 TAS 9–14 dalys)		LS
	Komentarai:		
9.3.	Ar yra įrodymų, kad auditorius įvertino, ar kiekvienas atskirai arba visi kartu neištaisyti iškraipymai yra reikšmingi iš naujo įvertinės reikšmingumą, kad patvirtintų, jog jis išlieka tinkamas atsižvelgiant į faktinius įmonės finansinius rezultatus ir ar aptarė iškraipymus su už valdymą atsakingais asmenimis bei tinkamai tą dokumentavo? (450 TAS 10–14 bei 15 dalys)		S
	Komentarai:		
9.4.	Jei auditorius nustatė iškraipymą, ar yra įrodymų, kad jis įvertino, ar toks iškraipymas atsirado dėl apgaulės ir ar ėmėsi TAS numatytų veiksmų? (240 TAS 35–37 dalys)		S
	Komentarai:		
9.5.	Ar auditorius surinko pakankamų tinkamų audito įrodymų, kad būtų nustatyti įvykiai nuo finansinių ataskaitų datos iki auditoriaus išvados datos, dėl kurių būtinas finansinių ataskaitų koregavimas ar informacijos atskleidimas? Jei tokie įvykiai buvo nustatyti, ar auditorius nustatė, ar šie įvykiai tinkamai parodyti finansinėse ataskaitose pagal taikomą finansinės atskaitomybės tvarką? (560 TAS 6–8 dalys)		S
	Komentarai:		
9.6.	Ar yra įrodymų, kad auditorius tinkamai reagavo į faktus, kuriuos sužinojo po auditoriaus išvados datos ir dėl kurių, jei jis būtų žinojęs šiuos faktus auditoriaus išvados datą, jis galėjo pakeisti auditoriaus išvadą? (560 TAS 4, 10–13 dalys)		S
	Komentarai:		
9.7.	Ar auditorius surinko pakankamų tinkamų audito įrodymų dėl vadovybės taikomos veiklos tęstinumo prielaidos tinkamumo, rengiant ir pateikiant finansines ataskaitas, ir padarė išvadas dėl to, ar egzistuoja reikšmingas neapibrėžtumas dėl įmonės gebėjimo tęsti veiklą? (570 TAS 6 dalis)		LS
	Komentarai:		

9.8.	Ar yra įrodymų, kad auditorius prašė vadovybės pateikti rašytinį pareiškimą: 9.8.1. kad ji įvykdė savo pareigas dėl finansinių ataskaitų rengimo pagal taikomą finansinės atskaitomybės tvarką, įskaitant, kur taikoma, jų teisingą pateikimą; 9.8.2. kad ji pateikė auditoriui visą reikiamą informaciją ir suteikė prieigą, kaip nustatyta audito užduoties sąlygose; 9.8.3 kad visos ūkinės operacijos buvo užregistruotos ir parodytos finansinėse ataskaitose? Ar rašytinių pareiškimų data yra kuo artimesnė auditoriaus išvaos datai? (580 TAS 10–11, 14 dalys)		LS
	Komentarai:		
9.9.	Ar yra įrodymų, kad auditorius prašė vadovybės pateikti kitus rašytinius pareiškimus, kurių reikalauja kiti TAS? (580 TAS 13 dalis, 1 Priedas)		S
	Komentarai:		
9.10.	Ar yra įrodymų, kad užduoties partneris prisiėmė atsakomybę už vadovavimą, priežiūrą ir audito užduoties atlikimą pagal profesinius standartus, taikomus teisinius ir priežiūros reikalavimus, taip pat už tinkamos pagal aplinkybes auditoriaus išvados išleidimą? (220 TAS 15 dalis)		S
	Komentarai:		
9.11.	Ar yra įrodymų, kad atlikdamas užduotis, kurių atžvilgiu, audito įmonės nuomone, yra reikalinga užduoties kokybės kontrolės peržiūra, užduoties partneris: 9.11.2. aptarė reikšmingus audito užduoties metu iškilusius klausimus, įskaitant klausimus, iškilusius užduoties kokybės kontrolės peržiūros metu, su asmeniu, atliekančiu užduoties kokybės kontrolės peržiūrą; ir 9.11.3. neišleido auditoriaus išvados, kol nebaigta užduoties kokybės kontrolės peržiūra? (220 TAS 19 dalis)		S
	Komentarai:		
9.12.	Ar yra įrodymų, kad asmuo, atliekantis užduoties kokybės kontrolės peržiūrą, objektyviai įvertino reikšmingus užduoties grupės priimtus sprendimus ir jos padarytas išvadas rengiant auditoriaus išvadą? (220 TAS 20 dalis)		LS
	Komentarai:		
9.13.	Ar yra įrodymų, kad auditorius atliko audito procedūras, kad įvertintų, ar bendras finansinių ataskaitų pateikimas, įskaitant susijusios informacijos atskleidimą, atitinka taikomą finansinės atskaitomybės tvarką? (330 TAS 24 dalis)		S
	Komentarai:		
9.14.	Ar yra įrodymų, kad viso audito metu auditorius laikėsi profesinio skepticizmo požiūrio, pripažindamas galimybę, kad gali būti galimybių, dėl kurių finansinėse ataskaitose gali būti reikšmingų iškraipymų? (200 TAS 15 dalis)		S
	Komentarai:		

9.15.	Ar yra įrodymų, kad užduoties partneris auditoriaus išvados dieną ar iki jos, peržiūrėdamas audito dokumentus ir tardamasis su užduoties grupe įsitikino, kad buvo surinkti pakankami tinkami audito įrodymai išvadoms patvirtinti ir auditoriaus išvadai paskelbti? (220 TAS 17 dalis)		S
Komentarai:			
9.16.	Ar audito dokumentuose pakankamai ir tinkamai dokumentuojams pagrindas auditoriaus išvadai, pateikiami įrodymai pagrindžia auditoriaus apibendrinančią išvadą dėl bendrųjų auditoriaus tikslų pasiekimo ir rodo, kad auditas buvo suplanuotas ir atliktas pagal TAS bei taikomus teisinius ir priežiūros reikalavimus? (230 TAS 2, 5 dalys)		LS
Komentarai:			
9.17.	Ar galutinė audito byla buvo sudaryta laiku, t.y. per 60 dienų nuo auditoriaus išvados datos? Jeigu buvo parengtos galutinės audito bylos pakeitimų ar papildymų, ar dokumentuose nurodytos tokių pataisymų ar papildymų priežastys, kas ir kada atliko bei peržiūrėjo tokius pataisymus ir papildymus? (230 TAS 14–16 dalys)		S
Komentarai:			
10.	ATASKAITŲ TEIKIMAS	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
10.1.	Ar yra įrodymų, kad už valdymą atsakingi asmenys buvo informuoti apie reikšmingus dalykus, neįtrauktus į auditoriaus išvadą? (260 TAS 16, 19–21, 23 dalys, 240 TAS 40–42 dalys)		S
Komentarai:			
10.2.	Ar auditoriaus išvada turi visus pagrindinius elementus, ar išvada parengta pagal išvados formai nustatytus reikalavimus? (700 TAS 49 dalis, 705 TAS 16–29 dalys, Finansinių ataskaitų audito įstatymo 35 str.)		S
Komentarai:			
10.3.	Ar auditoriaus išvadoje tinkamai pateikta auditoriaus nuomonė, atsižvelgiant į audito rezultatų apibendrinimo išvadas? (700 TAS 10–15 dalys, 705 TAS 6–10 dalys)		LS
Komentarai:			
10.4.	Jeigu buvo nustatytos aplinkybės į auditoriaus išvadą įrašyti "Dalyko pabrėžimo" ar "Kitų dalykų" pastraipas, ar šių pastraipų formos bei pateikimo aplinkybės atitinka 706 TAS nuostatas? (706 TAS)		LS
Komentarai:			
10.5.	Jei privaloma pateikti, ar auditorius savo išvadoje pateikė tinkamą ir pagrįstą nuomonę apie įmonės metinį pranešimą arba veiklos ataskaitą? (720 TAS, Finansinių ataskaitų audito įstatymo 35 str.)		LS
Komentarai:			
10.6.	Jei privaloma pateikti, ar auditorius pateikė tinkamą ir pagrįstą audito ataskaitą, o jos forma atitinka teisės aktų reikalavimus? (Finansinių ataskaitų audito įstatymo 38 str.)		LS
Komentarai:			

10.7.	Jei auditorius pareiškė nuomonę apie finansinių ataskaitų santrauką, ar auditoriaus išvada pateikta tinkamai? (810 TAS)		LS
	Komentarai:		
11.	ATLYGIO UŽ AUDITĄ VERTINIMAS	Auditoriaus kontrolieriaus vertinimas	
11.1.	Ar atlyginimas už audito atlikimą nustatytas audito sutartyje? (Finansinių ataskaitų audito įstatymo 8 str. 2 d.)		S
	Komentarai:		
11.2.	Ar audito sutartyje nebuvo nustatyta jokių neapibrėžtų sąlygų, galinčių turėti įtakos atlyginimo už audito atlikimą dydžiui? (Finansinių ataskaitų audito įstatymo 8 str. 2 d.)		S
	Komentarai:		
11.3.	Ar atlyginimui už audito atlikimą neturėjo įtakos užmokestis už tos pačios audito įmonės arba atestuoto auditoriaus, kuris audito veikla verčiasi savarankiškai, suteiktas paslaugas verčiantis kita veikla? (Finansinių ataskaitų audito įstatymo 8 str. 3 d.)		S
	Komentarai:		
11.4.	Ar audito įmonei arba atestuojam auditoriui, kuris audito veikla verčiasi savarankiškai, dėl nustatyto atlygio už auditą dydžio nekilo grėsmių pagrindiniams etikos principams (sąžiningumo, objektyvumo, profesinės kompetencijos ir reikiamo atidumo, konfidencialumo ir profesionalaus elgesio)? (TBF BPEK 240.1)		S
	Komentarai:		
11.5.	Jei audito įmonei arba atestuojam auditoriui, kuris audito veikla verčiasi savarankiškai, dėl nustatyto atlygio už auditą dydžio kilo grėsmių pagrindiniams etikos principams (D1 anketos klausimo Nr. 11.4 atsakymas „Nustatyta trūkumų“), ar grėsmių reikšmingumas buvo įvertintas, ir, esant poreikiui, pritaikytos apsaugos priemonės, kurios šias grėsmes pašalino arba sumažino iki priimtino lygio? (TBF BPEK 240.2)		LS
	Komentarai:		

¹ Auditoriaus kontrolieriaus vertinamos srities arba klausimo svarba: S - svarbu, LS - labai svarbu.

² Čia ir kitur – partneris ar auditorius, atsakingas už užduotį, jos atlikimą ir už audito įmonės vardu pateikiamą išvadą, kaip numato Finansinių ataskaitų audito įstatymas.

Auditorius kontrolierius

(parašas)

0

(vardas ir pavardė)