

**LIETUVOS RESPUBLIKOS IŠMOKŲ VAIKAMS ĮSTATYMO NR. I-621 1, 6, 7, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 21 IR 24 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO
ANTI KORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 1, 6, 7, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Įstatymo projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Piniginės paramos ir būsto skyriaus vyriausioji specialistė Ieva Aninkevičiūtė-Gorbyliovienė.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir siūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Įstatymo projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų asmenims, turintiems teisę gauti išmokas.		☐ tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Įstatymo projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų	Sprendimą dėl teisių suteikimo priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio subjekto. Sprendimą dėl išmokos vaikui skyrimo priima savivaldybių administracijos. Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir siūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Skundus dėl savivaldybės pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo tiria Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriai.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Savivaldybių administracijų įgaliojimai atitinka jų atliekamas funkcijas (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio 9 punktas).		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Įstatymo projekte nustatytas baigtinis sąrašas: kriterijų, taikomų vaikui, kuriam skiriama ir mokama išmoka vaikui ir papildomai skiriama išmoka vaikui (Įstatymo projekto 2 straipsnis, kuriuo keičiama Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo (toliau – Įstatymas) 6 straipsnio 1 ir 2 dalys); reikalavimų, kuriuos turi atitikti nors vienas iš vaiko tėvų (įtėvių) ar globėjas (rūpintojas) ir vaikas (asmuo), kad būtų skiriama išmoka vaikui, kai vaikas auginamas ir (ar) globojamas šeimoje (Įstatymo projekto 2 straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 6 straipsnio 3 dalis); subjektų, kuriems gali būti mokama išmoka vaikui, kai vaikas auginamas ir (ar) globojamas šeimoje (Įstatymo projekto 2 straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 6 straipsnio 3 dalis); atvejų, kai išmoka vaikui neskiriama arba jos mokėjimas nutraukiamas (Įstatymo projekto 2 straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 6 straipsnio 4 dalis); atvejų, kai skiriama išmoka gimus vienu metu daugiau kaip vienam vaikui (Įstatymo projekto 3 straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 7 straipsnio 3 dalis); atvejų, kai skiriama išmoka besimokančio ar studijuojančio asmens vaiko priežiūrai (Įstatymo projekto 4		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir siūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 9 straipsnio 1 dalis); reikalavimų, kuriuos turi atitikti vienas iš vaiko tėvų (įtėvių) ar globėjas ir vaikas, kad būtų skirta išmoka besimokančio ar studijuojančio asmens vaiko priežiūrai (Įstatymo projekto 4 straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 9 straipsnio 2 dalis); atvejų, kai neskiriama išmoka besimokančio ar studijuojančio asmens vaiko priežiūrai arba jos mokėjimas nutraukiamas (Įstatymo projekto 4 straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 9 straipsnio 3 dalis); kam gali būti panaudota vienkartinė išmoka įsikurti (Įstatymo projekto 5 straipsnis, kuriuo papildomas Įstatymo 13 straipsnio 3 dalies 10 punktas); atvejų, kai išmoka įvaikinus vaiką neskiriama arba jos mokėjimas nutraukiamas (Įstatymo projekto 6 straipsnis, kuriuo keičiamas 14 straipsnio 5 dalies 1 punktas); aplinkybių, kurioms atsiradus savivaldybės administracija nutraukia išmokų mokėjimą (Įstatymo projekto 10 straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 21 straipsnio 1 dalis).		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Įstatymo projekte nustatytas baigtinis sąrašas atvejų, kai Įstatymo 1 straipsnio 2 dalyje nustatytas reikalavimas gyventi Lietuvos Respublikoje netaikomas (Įstatymo projekto 1 straipsnis, kuriuo papildoma Įstatymo 1 straipsnio 4 dalis); atvejis, kai vienkartinė išmoka įsikurti grynaisiais pinigais išmokama (Įstatymo projekto 5 straipsnis, kuriuo keičiama Įstatymo 13 straipsnio 4 dalis).		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų	Išmokų skyrimo ir mokėjimo tvarka numatyta Įstatymo IV skyriuje ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintuose Išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo nuostatuose.		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir siūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimų viešinimas	Atsižvelgiant į tai, kad sprendimai susiję su asmens duomenimis, jie negali būti viešinami.		
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Neregamentuota.		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų	Neregamentuota.		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir siūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Administracinės procedūros Įstatymo projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos Vyriausybės patvirtintuose Išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo nuostatuose.		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nereglamentuota.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Įstatymo projekto 4 straipsnyje, kuriuo keičiama Įstatymo 9 straipsnio 1 dalis, nurodyta, kad išmoka besimokančio ar studijuojančio asmens vaiko priežiūrai mokama nuo vaiko gimimo dienos, iki vaikui sukaks vieni metai; Įstatymo projekto 7 straipsnyje, kuriuo keičiama Įstatymo 15 straipsnio 2 dalis, nurodyta, kad jeigu išmokos gavėjas persikelia gyventi į kitą savivaldybę, išmokos mokėjimas ankstesnėje savivaldybėje nutraukiamas nuo mėnesio, kurį asmuo pakeitė gyvenamąją vietą, paskutinės dienos. Kitoje savivaldybėje ši išmoka skiriama ir mokama ne anksčiau kaip nuo kito mėnesio po to, kai asmens gyvenamoji vieta buvo pakeista; Įstatymo projekto		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir siūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		9 straipsnyje, kuriuo keičiama Įstatymo 18 straipsnio 4 dalis, nurodyta, kad papildomai išmoka vaikui, nustatyta Įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 1 punkte, bendrai gyvenančių asmenų arba globėjo (rūpintojo) auginamam ir (ar) globojamam vaikui skiriama ir mokama 12 mėnesių arba trumpesnę laikotarpį, jeigu vaikas sukanka Įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytą amžių, iki kurio gali būti mokama išmoka vaikui, arba ši išmoka pradedama mokėti ir kitam tų pačių bendrai gyvenančių asmenų arba globėjo (rūpintojo) auginamam ir (ar) globojamam vaikui, suvienodinant jau mokamos ir kitam vaikui skiriamos išmokos vaikui mokėjimo laikotarpį; Įstatymo projekto 9 straipsnyje, kuriuo keičiama Įstatymo 18 straipsnio 5 dalis, nurodyta, kad išmoka vaikui vyresniam kaip 18 metų asmeniui, kuris mokosi pagal bendrojo ugdymo programą (įskaitant ir profesinio mokymo įstaigose besimokančius pagal bendrojo ugdymo programą ir pagal bendrojo ugdymo programą kartu su profesinio mokymo programa, iki baigs bendrojo ugdymo programą), baigiamaisiais mokymosi metais mokama iki tų metų rugsėjo 1 dienos, bet ne ilgiau, iki jam sukaks 21 metai; Įstatymo projekto 9 straipsnyje, kuriuo keičiama Įstatymo 18 straipsnio 6 dalis, nurodyta, kad globos (rūpybos) išmoka vyresniam kaip 18 metų asmeniui, kuris mokosi pagal bendrojo ugdymo programą, baigiamaisiais mokymosi metais mokama iki tų metų rugsėjo 1 dienos, o asmeniui, kuris mokosi pagal formaliojo profesinio mokymo programą (įskaitant ir profesinio mokymo įstaigose		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir siūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		besimokančius pagal bendrojo ugdymo programą kartu su profesinio mokymo programa) ar studijuoja aukštojoje mokykloje pagal dieninės ar nuolatinės studijų formos programą, – iki mokymosi ar studijų pagal šias programas baigimo dienos, bet ne ilgiau, iki jam sukaks 24 metai.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nereglamentuota.		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Atsižvelgiant į tai, kad sprendimai susiję su asmens duomenimis, jie negali būti viešinami.		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nereglamentuota.		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ¹	Nereglamentuota.		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės	Nereglamentuota.		☐ tenkina ☐ netenkina

¹ Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir siūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)			
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neregamentuota.		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos
Piniginės paramos ir būsto skyriaus
vyriausioji specialistė
Ieva Aninkevičiūtė-Gorbyliovienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

Teisės akto
projekto
vertintojas:

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos
Teisės skyriaus
patarėja Gabija Krasauskienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)