

Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų
sporto bazių pagerinimo projektų finansavimo
tvarkos aprašo
3 priedas

(Paraiškų turinio ir išlaidų pagrįstumo vertinimo patikros lapo forma)

PARAIŠKŲ TURINIO IR IŠLAIDŲ PAGRĮSTUMO VERTINIMO PATIKROS LAPAS

Pareiškėjas	
Projekto pavadinimas	
Paraiškai suteiktas Nr.	

I dalis: Paraiškų turinio ir išlaidų pagrįstumo vertinimas

Eil. Nr.	Projektų vertinimo kriterijai	Didžiausias balas	Pereinamasis balas	Vertintojo suteiktas balas	Suteikto balo argumentai
Bendrieji projektų vertinimo kriterijai					
1.	Projekto aktualumas ir svarba	25	20		
1.1	Projektas atitinka ministro nustatytą prioritetą <i>Vertinant šią kriterijaus dalį:</i> 0 balų skiriama, kai projektas neatitinka ministro nustatyto (-ų) prioriteto (-ų); 20 balų skiriama, kai projektas atitinka ministro nustatytą (-us) <i>prioritetą (-us) ir jo įgyvendinimas pagrįstas visu paraiškos turiniu.</i>	20			

Eil. Nr.	Projektų vertinimo kriterijai	Didžiausias balas	Pereinamasis balas	Vertintojo suteiktas balas	Suteikto balo argumentai
1.2.	Projekto atitiktis Lietuvos Respublikos ir tarptautiniams su sporto politikos valdymo sritimi susijusiems strateginiams dokumentams. <i>Paraiškoje išsamiai aprašyta, kaip projektas susijęs ir kaip prisideda prie konkrečių su Lietuvos Respublikos ir tarptautinių sporto politikos valdymo sritimi susijusių strateginių dokumentų įgyvendinimo, projekto prisidėjimas prie konkrečių šiuose dokumentuose numatytų tikslų, uždavinių, priemonių ar gairių įgyvendinimo atskleistas išsamiai ir aiškiai.</i> <u>Vertinant šią kriterijaus dalį balas mažinamas, kai:</u> <i>Paraiškoje nurodyti Lietuvos Respublikos ir tarptautinių su sporto politikos valdymo sritimi susiję strateginiai dokumentai, prie kurių įgyvendinimo projektas prisideda, nurodoma, kaip ir prie kokių šių dokumentų tikslų, uždavinių, priemonių ar gairių įgyvendinimo prisidedama, tačiau šis prisidėjimas atskleistas nepakankamai išsamiai, aiškiai yra netikslumų / neaiškumų – mažinama 1 balu;</i> <i>Paraiškoje nurodyti Lietuvos Respublikos ir (ar) tarptautinių su sporto politikos valdymo sritimi susiję strateginiai dokumentai, prie kurių įgyvendinimo projektas prisideda, tačiau aiškiai neatskleidžiama, kaip ir (ar) prie kokių šių dokumentų tikslų, uždavinių, priemonių ar gairių įgyvendinimo prisidedama, – mažinama 2 balais;</i> <i>Paraiškoje su sporto politikos valdymo sritimi susiję strateginiai dokumentai, prie kurių įgyvendinimo projektas prisideda nenurodyti – mažinama 3 balais.</i>	3			

Eil. Nr.	Projektų vertinimo kriterijai	Didžiausias balas	Pereinamasis balas	Vertintojo suteiktas balas	Suteikto balo argumentai
1.3.	Projektu sprendžiama problema yra aktuali ir reikšminga. <i>Problema, kuri iškelta paraiškoje yra aiški, pakankamai išanalizuotas problemos sprendimo būdas. Pagrįstas geriausio sprendimo būdo pasirinkimas, aiškiai atskleidžiama, kodėl projektas reikalingas problemai spręsti. Aiškiai nurodyta, kokiai tikslinei grupei problema yra aktuali.</i> <u>Vertinant šią kriterijaus dalį balas mažinamas kai:</u> <i>Problema, kuri iškelta paraiškoje aiški, tačiau išanalizuota nepakankamai, problemos sprendimo būdas (-ai) aprašytas (-i), tačiau nepakankamai pagrįstas geriausio sprendimo būdo pasirinkimas ir (ar) neatskleidžiama, kodėl projektas reikalingas problemai spręsti; projektu ketinamos spręsti problemos aktualumas vietos ir (ar) nacionaliniu lygmeniu apibrėžtas iš dalies ir (ar) problemos aktualumas tikslinei grupei atskleistas tik iš dalies; tikslinės grupės dydis apibrėžtas, tačiau nėra nustatytas remiantis ketinamos atnaujinti sporto bazės lankytojų duomenimis ir (arba) gyventojų tam tikroje planuojamoje tikslinėje teritorijoje (savivaldybėje ar seniūnijoje) statistika, ir (arba) tikslinė grupė tinkama iš dalies (tinkama daugiau kaip 50 % visos tikslinės grupės apimties) pagal Kvietimo sąlygas – mažinama 1 balu;</i> <i>Problema paraiškoje neapibrėžta, neišanalizuota, nepateiktas, neargumentuotas projekte numatytų veiklų, kaip geriausio sprendimo būdo, pasirinkimas; Paraiškoje projektu ketinamos spręsti problemos aktualumas vietos, nacionaliniu lygmeniu neatskleistas, neaiškus tikslinės grupės dydis ir (ar) tikslinė grupė netinkama pagal Kvietimo sąlygas, neatskleistas problemos aktualumas ir reikšmingumas tikslinei grupei – mažinama 2 balais.</i>	2			

2.	Projekto veiksmingumas, poveikis, tęstinumas	20	10		
2.1.	Projekto uždaviniai ir rezultatai yra išmatuojami ir įvykdomi, išlaikoma nuosekli vidinė projekto logika (projekto rezultatai yra projekto veiklų padarinys, projekto veiklos sudaro prielaidas įgyvendinti projekto uždavinius, o pastarieji – pasiekti nustatytą projekto tikslą).	8			
2.1.1.	Projekto uždaviniai ir rezultatai yra išmatuojami ir įvykdomi <i>Projekto uždaviniai ir rezultatai yra atskleidžiantys projekto esmę, įvykdomi, kiekybiškai išreikšti ir matuojami. Uždavinių kiekybinė išraiška aiški ir susieta su sporto bazės plėtra, priežiūra, remontu (pvz. renovuoti sporto salę, rekonstruoti sporto aikštinę, kt.), rezultatai detalizuoti atliekamų statybos darbų grupėmis ir jų kiekiais (pvz., pakeista sporto aikštelės danga – x kv. m, suremontuotos x dušų patalpos (xx kv. m), x tualetai (xx kv. m), x persirengimo patalpos (xx kv. m)). Iš pateiktų rezultatų galima suskaičiuoti bendrą tvarkomų patalpų, aikštynų, aikštelių, kt. plotą kvadratiniais metrais, aiškiai nustatyti, kokie konkrečiai darbai bus daromi, suplanuotų rezultatų kiekybinė išraiška pagrįsta dokumentais.</i> <u>Vertint šią kriterijaus dalį balai mažinami kai:</u> <i>Projekto uždaviniai ir rezultatai yra atskleidžiantys projekto esmę, didžioji dalis jų (daugiau nei pusė) įvykdomi, kiekybiškai išreikšti ir matuojami. Iš pateiktų duomenų galima suprasti planuojamą darbų apimtį, tačiau suplanuotų rezultatų kiekybinė išraiška nepagrįsta dokumentais, – mažinama 1 balu;</i> <i>Projekto uždaviniai ir rezultatai yra atskleidžiantys projekto esmę, didžioji dalis jų (daugiau nei pusė) įvykdomi, kiekybiškai išreikšti ir matuojami, tačiau pateikiamuose skaičiuose yra prieštaravimų, neatitikimų, trukdančių suprasti visas planuojamas atlikti darbų apimtis, – mažinama 2 balais;</i> <i>Projekto uždaviniai ir rezultatai yra abstraktūs, projekto esmę ir charakteristikas atskleidžia iš dalies, kiekybiškai neišreikšti arba išreikšti nepakankamai konkrečiai, nepamatuojami – mažinama 3 balais;</i> <i>Projekto uždaviniai abstraktūs, neatskleidžiantys projekto esmės charakteristikos, kiekybiškai neišreikšti – mažinama 4 balais.</i>	4			

2.1.2.	Vidinės projekto logikos nuoseklumas <i>Projekto tikslas aiškus, konkretus ir atitinkantis konkurso tikslą. Paraiškoje išlaikyta nuosekli vidinė projekto logika, kuomet projekto rezultatai atitinka išsikeltą tikslą ir uždavinius, yra projekto veiklų padarinys, suplanuotos projekto veiklos sudaro prielaidas įgyvendinti projekto uždavinius, o pastarieji – pasiekti nustatytą projekto tikslą.</i> <u>Vertinimo balai mažinami, kai:</u> <i>Projekto tikslas derantis su konkurso tikslu. Paraiškoje išlaikyta nuosekli vidinė projekto logika, tačiau pateiktuose aprašymuose yra prieštaravimų ar neatitikimų, parodančių, kad ne visi rezultatai atitinka iškeltą tikslą ir (arba) uždavinius ir (arba) ne visi rezultatai yra projekto veiklų padarinys – mažinama 1 balu;</i> <i>Projekto tikslas abstraktus ir (arba) iš dalies derantis su konkurso tikslu. Nuosekli vidinė projekto logika paraiškoje išlaikyta iš dalies, ne visos suplanuotos veiklos prisideda prie projekto uždavinių įgyvendinimo bei suplanuoto tikslo pasiekimo – mažinama 2 balais;</i> <i>Projekto tikslas nepakankamai aiškus ir atitinkantis konkurso tikslą. Nuosekli vidinė projekto logika paraiškoje išlaikyta iš dalies, dauguma (daugiau nei pusė) suplanuotų veiklų neprisideda prie projekto uždavinių įgyvendinimo bei suplanuoto tikslo pasiekimo – mažinama 3 balais;</i> <i>Nuosekli vidinė projekto logika paraiškoje neišlaikyta, nėra sąryšio tarp suplanuotų veiklų ir uždavinių, uždavinių ir projekto tikslo bei rezultato – mažinama 4 balais.</i>	4			
2.2.	Numatomi rezultatai užtikrins projekto tęstinumą ir bus naudos gavėjų naudojami pasibaigus projektui	8			

2.2.1.	Numatomi rezultatai bus naudos gavėjų naudojami ne trumpiau kaip 3 metus pasibaigus projektui. <i>Paraiška turi būti pagrindžiama treniruočių tvarkaraščiais ir sutartimis su treneriais. Atnaujintoje sporto bazėje projektui vietos bendruomenei bus organizuojamos judrios, reguliarios fizinio aktyvumo pratybos, treniruotės.</i> <u>Vertinimo balai mažinami, kai:</u> • <i>Paraiškoje nurodoma, kad atnaujintoje sporto bazėje bus organizuojamos judrios, reguliarios fizinio aktyvumo pratybos, treniruotės, tačiau nepagrindžiama treniruočių tvarkaraščiais ir/ar nesudarytos sutartys su treneriais – mažinama 2 balais.</i> • <i>Paraiškoje nenurodoma, bei nepagrindžiama, kad atnaujintoje sporto bazėje bus organizuojamos judrios, reguliarios fizinio aktyvumo pratybos, treniruotės – mažinama 4 balais.</i>	4			
2.2.2.	Numatomi rezultatai bus naudos gavėjų naudojami ne trumpiau kaip 3 metus pasibaigus projektui (lankytojų pokytis). <i>Pagrindžiama (pateikiami skaičiavimai), kad atnaujintoje sporto bazėje reguliariai sportuojančių asmenų padidėjimas bus ne mažiau 50 proc.</i> <u>Vertinimo balas mažinamas, kai:</u> • <i>Pagrindžiama (pateikiami skaičiavimai), kad atnaujintoje sporto bazėje reguliariai sportuojančių asmenų padidėjimas bus daugiau nei 30 proc. – mažinama 1 balu;</i> • <i>Pagrindžiama (pateikiami skaičiavimai), kad atnaujintoje sporto bazėje reguliariai sportuojančių asmenų padidėjimas bus ne mažiau kaip 20 proc. – mažinama 2 balais;</i> • <i>Pagrindžiama (pateikiami skaičiavimai), kad atnaujintoje sporto bazėje reguliariai sportuojančių asmenų padidėjimas bus ne mažiau kaip 10 proc. – mažinama 3 balais;</i> • <i>Nepagrindžiama, kad atnaujintoje sporto bazėje padidės reguliariai sportuojančių asmenų skaičius – mažinama 4 balais.</i>	4			

2.3.	Pareiškėjo pakankami gebėjimai tęsti pradėtas veiklas, naudoti įgyvendinto projekto rezultatus <i>Paraiškoje aiškiai aprašoma, kaip bus užtikrinamas atnaujintos sporto bazės naudojimas projekte numatytais tikslais po projekto įgyvendinimo nurodant, kokios veiklos ir kokiomis apimtimis bus tęsiamos, kaip šios veiklos ir nurodomos jų apimtys bus užtikrintos. Jei atnaujintos sporto bazės naudojimą užtikrina ne pareiškėjas, nurodomos atsakingos institucijos bei pateikiami konkretūs įsipareigojimai testinumo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos, pateikiamos bendradarbiavimo sutartys, įsipareigojimo raštai ar panašūs įsipareigojimą užtikrinantys dokumentai.</i> <u>Vertinimo balas mažinamas kai:</u> • <i>Paraiškoje aiškiai aprašoma, kaip bus užtikrinamas atnaujintos sporto bazės naudojimas bei priežiūra projekte numatytais tikslais po projekto įgyvendinimo nurodant, kokios veiklos ir kokiomis apimtimis bus tęsiamos, kaip šios veiklos ir nurodomos jų apimtys bus užtikrintos. Jei atnaujintos sporto bazės naudojimą užtikrina ne pareiškėjas, nurodomos atsakingos institucijos bei jų konkretūs įsipareigojimai testinumo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos, pateikiamos bendradarbiavimo sutartys, įsipareigojimo raštai ar panašūs įsipareigojimą užtikrinantys dokumentai, tačiau pateiktoje informacijoje yra nežymių netikslumų ar prieštaravimų – mažinama 1 balu;</i> • <i>Paraiškoje aprašoma, kaip bus užtikrinamas atnaujintos sporto bazės naudojimas projekte numatytais tikslais, po projekto įgyvendinimo nurodant, kokios veiklos ir kokiomis apimtimis bus tęsiamos, kaip šios veiklos ir nurodomos jų apimtys bus užtikrintos. Jei atnaujintos sporto bazės naudojimą užtikrina ne pareiškėjas, nurodomos atsakingos institucijos testinumo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos, tačiau nepateikiamos bendradarbiavimo sutartys, įsipareigojimo raštai ar panašūs įsipareigojimą užtikrinantys dokumentai – mažinama 2 balais;</i> • <i>Paraiškoje testinumas aprašytas nepakankamai išsamiai. Aprašyta, kokios veiklos bus tęsiamos, tačiau neaiškios jų apimtys arba aiškiai nenurodoma, kokie numatyti institucijų įsipareigojimai projekto testinimui užtikrinti ne trumpesnę nei 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos – mažinama 3 balais;</i>				
------	---	--	--	--	--

	• <i>Paraiškoje institucinis testinumas apžvelgtas paviršutiniškai, nėra aišku, kokios veiklos bus tęsiamos, kaip bus užtikrintas šių veiklų ir jų nurodomų apimčių vykdymas, nenurodomos atsakingos už testinumą institucijos ir jų įsipareigojimai testinumui užtikrinti – mažinama 4 balais.</i>				
3.	Projekto finansinis ir ekonominis pagrindimas	10	5		
3.1.	Projekto biudžetas nuoseklus, atitinka projekto veiklas ir uždavinius	5			
3.1.1.	Sąmatos nuoseklumas ir sąsajų su projekto veiklomis, uždaviniais aiškumas <i>Sąmata parengta nuosekliai, tenkina jai keliamus reikalavimus (nustatytus Kvietimo sąlygose ir biudžeto formoje), fiksuotosios normos pritaikytos tinkamai (kai taikoma). Sąmatoje, matomas aiškus ryšys tarp projekto veiklų, uždavinių ir suplanuotų išlaidų.</i> <u>Vertinimo balas mažinamas kai:</u> • <i>Sąmatoje projekto įgyvendinimo išlaidos suplanuotos sąmatai keliamų reikalavimų laikantis iš dalies (nenuosekliai, netinkamai pritaikytos fiksuotosios normos, kai taikoma, kt.), yra klaidų. Nėra aiškaus sąryšio tarp kai kurių išlaidų su projekto veiklomis ir uždaviniais arba dalis sąryšių nepagrįsti – mažinama 1 balu;</i> • <i>Sąmatoje projekto įgyvendinimo išlaidos suplanuotos nesilaikant sąmatai keliamų reikalavimų, planuojamos išlaidos nesusietos arba siejamos iš dalies su projekto veiklomis ir uždaviniais – mažinama 2 balais.</i>	2			
3.1.2.	Pareiškėjo ir (arba) partnerio prisidėjimas prie projekto veiklų ir uždavinių įgyvendinimo, skiriant nuosavą indėlį: • <i>Pareiškėjas ir (arba) partneris (-iai) nuosavomis lėšomis padengia 25 procentus projekto vertės – 0 balų;</i> • <i>Pareiškėjas ir (arba) partneris (-iai) nuosavomis lėšomis padengia nuo 25 iki 35 (imtinai) procentų tinkamų finansuoti projekto išlaidų – 1 balas;</i> • <i>Pareiškėjas ir (arba) partneris (-iai) nuosavomis lėšomis padengia nuo 35 iki 45 (imtinai) procentų tinkamų finansuoti projekto išlaidų – 2 balai;</i> • <i>Pareiškėjas ir (arba) partneris (-iai) nuosavomis lėšomis padengia daugiau negu 45 procentų tinkamų finansuoti projekto išlaidų – 3 balai.</i>	3			

3.2.	Projekto išlaidos realios, būtinos, pagrįstos, atitinka ekonomiškumo principą	5			
3.2.1.	Projekto įgyvendinimo išlaidos realios, būtinos ir pagrįstas jų poreikis <i>Projekto sąmatoje suplanuotos projekto įgyvendinimo išlaidos yra būtinos planuojamam rezultatui pasiekti, yra realios. Kai paraiška teikiama su partneriu (-iais), aiškiai nurodyta, kokias išlaidas ketina patirti partneris (-iai) – 2 balai;</i> <u>Vertinimo balas mažinamas, kai:</u> <i>Projekto sąmatoje suplanuotos projekto įgyvendinimo išlaidos yra dalinai būtinos planuojamam rezultatui pasiekti. Kai paraiška teikiama su partneriu (-iais), nėra aiškiai išskirta, kokias išlaidas ketina patirti partneris (-iai). Nustatyti neatitikimai trukdo dalį lėšų (mažiau nei 25 % visų biudžeto lėšų) susieti su rezultatais ir nustatyti jų būtinumą – mažinama 1 balu;</i> <i>25 % ir daugiau sąmatoje nurodytų išlaidų būtinumas nepagrįstos. Kai paraiška teikiama su partneriu (-iais), neaišku, kokias išlaidas patirs partneris (-iai) – mažinama 2 balais.</i> Paraiškų vertinimo metu išlaidos, kurių būtinumas nėra pagrįstas, yra atimamos iš tinkamų projekto lėšų.	2			

3.2.2	Projekto įgyvendinimo išlaidų atitikimas ekonomiškumo principams <u>Suteikiami 3 balai, kai paraiška atitinka visus žemiau išvardintus kriterijus:</u> - darbų kainai pagrįsti yra pateikta statinio skaičiuojamosios kainos dalis (toliau – SKK) arba bent 2 komerciniai pasiūlymai, pasirašytų sutarčių kopijos, prekių ir paslaugų kainai pagrįsti yra pateikti bent po 3 komercinius pasiūlymus kiekvienam pirkimo objektui; komerciniai pasiūlymai vienas kitam neprieštaraujantys (jų objektas tapatus), objektas komerciniuose pasiūlymuose išskaidytas bent projekto rezultatų lygio detalumu; - biudžete nurodant kainą, ji paskaičiuota pagal komercinių pasiūlymų vidurkį; - inžinerinių paslaugų išlaidos neviršija UAB „Sistela“ nustatytų bendrųjų ekonominių normatyvų; - projekto viešinimo išlaidos neviršija apribojimų, numatytų Kvietimo sąlygose. <u>Vertinimo balas mažinamas, kai:</u> • <u>Mažinama 1 balu, kai nustatomas bent vienas žemiau nurodytas trūkumas:</u> - pateikti bent 2 komerciniai pasiūlymai, tačiau objektas komerciniuose pasiūlymuose neišskaidytas bent projekto rezultatų tikslumu ir (ar) yra nežymių trūkumų; - biudžete nurodant kainą, ji paskaičiuota pagal SKK, komercinių pasiūlymų vidurkį ar pasirašytų sutarčių kopijas (iki 10 % paklaidos); - inžinerinių paslaugų išlaidos neviršija UAB „Sistela“ nustatytų bendrųjų ekonominių normatyvų (iki 10 % paklaidos); - projekto viešinimo išlaidos neviršija apribojimų, numatytų Kvietimo sąlygose (iki 10 % paklaidos); • <u>Mažinama 2 balais, kai nustatomas bent vienas žemiau nurodytas trūkumas:</u> - pateikti ne visi (bent 2 kiekvienam pirkimo objektui) komerciniai pasiūlymai; komerciniai pasiūlymai vienas kitam neprieštaraujantys (jų objektas tapatus) arba prieštaravimai nežymūs, neturintys įtakos kainai; - biudžete nurodant kainą, ji paskaičiuota pagal SKK, komercinių pasiūlymų vidurkį ar pasirašytų sutarčių kopijas (iki 20 % paklaidos); - inžinerinių paslaugų išlaidos viršija UAB „Sistela“ nustatytų bendruosius ekonominius normatyvus iki 20 %; - projekto viešinimo išlaidos viršija apribojimus, numatytus Kvietimo sąlygose, iki 25 %;	3			
-------	---	---	--	--	--

	• <u>Mažinama 3 balais, kai nustatomas bent vienas žemiau nurodytas trūkumas:</u> - biudžete kaina nurodyta ne pagal SKK ir (ar) komercinių pasiūlymų vidurkių ir (ar) sudarytų sutarčių kainas (skiriasi iki 50 %); - darbų kainos pagrindimui pateiktas SKK sudarytas senesnėmis kainomis nei 4 m. skaičiuojant nuo pasiūlymų pateikimo termino dienos; - inžinerinių paslaugų išlaidos viršija UAB „Sistela“ nustatytą bendruosius ekonominius normatyvus iki 50 %. Vertinama su pirmine paraišką pateikta informacija. Vertinimą atliekanti atsakinga institucija gali prašyti pareiškėjo pateikti trūkstamus komercinius pasiūlymus ar argumentus, bet jie naudojami tik tinkamų / netinkamų išlaidų dydžio nustatymui (apskaičiavimui). Patikslinimo metu gauti komerciniai pasiūlymai, paaiškinimai, pagrindimai nedidina balo šiame vertinimo kriterijuje. Suma viršijanti komercinių pasiūlymų vidurkį ir (ar) UAB „Sistela“ bendruosius ekonominius normatyvus ir (ar) Kvietimo sąlygose nustatytus apribojimus daugiau kaip 5 proc. pripažįstama netinkamomis finansuoti išlaidomis.				
4.	Projekto valdymas	15	10		

4.1.

Pareiškėjas turi patirties ir kompetencijos įgyvendinti projektą

Balai už patirtį skiriami pagal žemiau pateiktą lentelę:

Patirtis	Pareiškėjas arba partneris (juridinis asmuo)	Bent vienas projekto valdymo komandos narys	Skiriamas balas
Patirtis įgyvendinant bent vieną panašų* projektą, kurio metu buvo atliekami remonto, rekonstrukcijos ar kiti statybos darbai, finansuojami Europos Sąjungos, kitų šalių ar Lietuvos valstybės ir savivaldybių biudžetų ar fondų lėšomis. <i>*Panašus projektas bus laikomas toks, kurio vertė yra ne mažiau nei 0,7 paraiškoje nurodytos planuojamos projekto vertės.</i>	Turi	Turi	5
	Turi	Neturi	4
	Neturi	Turi	3
	<u>Pastabos:</u> - vertinama tik to pareiškėjo ar partnerio patirtis, kuris pagal paraiškoje pateikiamą informaciją vykdys projekto veiklas; - vertinama tik to komandos nario patirtis, kuris pagal paraiškoje pateikiamą informaciją vykdys projekto veiklas.		
Pareiškėjas turi patirties įgyvendinant bent vieną panašų* projektą, finansuojamą Europos Sąjungos, kitų šalių ar Lietuvos valstybės ir savivaldybių biudžetų ar fondų lėšomis (nebūtinai statybos darbų projektai). <i>*Panašus projektas bus laikomas toks, kurio vertė yra ne mažiau nei 0,7 paraiškoje nurodytos planuojamos projekto vertės.</i>	Turi	Turi	3
	Turi	Neturi	2
	Neturi	Turi	1
<u>Pastabos:</u>			

5

- vertinama tik to pareiškėjo ar partnerio patirtis, kuris pagal paraiškoje pateikiamą informaciją vykdys projekto veiklas; - vertinama tik to komandos nario patirtis, kuris pagal paraiškoje pateikiamą informaciją vykdys projekto veiklas.								
Kitos patirčių kombinacijos, kurios neaprašytos šioje lentelėje, vertinamos atsižvelgiant į aukščiau lentelėje pateikiamą aprašytą didžiausią galimą balą, pavyzdžiui: <u>1 pavyzdys:</u> - pareiškėjas neturi panašių* projektų patirties statybos darbų projektuose, bet turi panašių* projekto įgyvendinimo patirties mokymų ar kvalifikacijos kėlimo srityje (pagal aukščiau pateiktą lentelę galimi 3 balai); - pareiškėjo projektui priskirtas bent vienas komandos narys turi patirties įgyvendinant panašius* statybos darbų projektus (pagal aukščiau pateiktą lentelę galimi 3 balai). Tokiai paraiška būtų skiriamas galimas maksimalus balas pagal aukščiau pateiktą lentelę – 3 balai. <u>2 pavyzdys:</u> - pareiškėjas turi patirties panašiuose* statybos darbų projektuose (pagal aukščiau pateiktą lentelę galimi 4 balai); - pareiškėjo projektui priskirtas bent vienas komandos narys neturi patirties įgyvendinant panašių* statybos darbų projektus, bet turi patirties įgyvendinant kitokius panašius*, pavyzdžiui, kvalifikacijos kėlimo, projektus (pagal aukščiau pateiktą lentelę galimas 1 balas). Tokiai paraiška būtų skiriamas galimas maksimalus balas pagal aukščiau pateiktą lentelę – 4 balai. *Panašus projektas bus laikomas toks, kurio vertė yra ne mažiau nei 0,7 paraiškoje nurodytos planuojamos projekto vertės. Šiame kriterijuje konsultavimo įmonių patirtis nėra vertinama.								

4.2.	Projekto valdymo struktūra, įgyvendinimo laikotarpis ir įgyvendinimo planas optimalus ir realus <i>Projekto įgyvendinimo planas yra aiškus, nuoseklus, detalus, realus, o jam įgyvendinti pasirinktas racionalus laikotarpis, užtikrinantis pakankamą laiką pasirengimui projekto pirkimams; pirkimo procedūrų atlikimui; sutarčių sudarymui, vykdymui. Jei dalis šių etapų jau atlikta, tai aiškiai nurodyta paraiškoje. Projekto valdymo struktūra aiški, aiškos projekto vykdymo komandos narių funkcijos, atsakomybės ir būtinumas įgyvendinant projektą.</i> <u>Vertinimo balas mažinamas kai:</u> <i>Projekto įgyvendinimo planas yra iš dalies aiškus ir (ar) nuoseklus, ir (ar) detalus, jo įgyvendinimui laikotarpis numatytas racionaliai. Projekto valdymo struktūra yra aiški iš dalies, daugiau nei pusės projekto komandos narių funkcijos ir atsakomybės yra aiškos – mažinama 1 balu;</i> <i>Projekto įgyvendinimo planas yra iš dalies aiškus ir (ar) nuoseklus, ir (ar) detalus, jo įgyvendinimui laikotarpis numatytas neracionaliai. Projekto valdymo struktūra yra aiški iš dalies, pusės ar daugiau nei pusės projekto komandos narių funkcijos ir atsakomybės yra neaiškos – mažinama 2 balais;</i> <i>Projekto įgyvendinimo planas paviršutiniškas, nenuoseklus, stokojantis detalumo, numatytas įgyvendinimo laikotarpis nepagrįstas. Projekto valdymo struktūra neaprašyta arba aprašyta paviršutiniškai, neaiškos projekto įgyvendinimo komandos narių funkcijos – mažinama 3 balais.</i>	3			
4.3.	Nustatytos projekto rizikos ir pateiktas jų valdymo planas <i>Projekto rizikų vertinimas atliktas – įvardinta (-os) galima (-os) projekto rizika (-os), aprašyta (-os) rizikos (-ų) valdymo priemonė (-ės), nurodyti už šios (-ių) priemonių taikymą atsakingi asmenys.</i> <u>Vertinimo balas mažinamas kai:</u> <i>Projekto rizikų vertinimas atliktas – įvardinta (-os) galima (-os) projekto rizika (-os), tačiau neaprašyta (-os) rizikos (-ų) valdymo priemonė (-ės) ir (arba) už šios (-ių) priemonės (-ių) taikymą atsakingi asmenys – mažinama 1 balu;</i> <i>Projekto rizikų vertinimas neatliktas – mažinama 2 balais.</i>	2			

4.4.	Partnerystė pagrįsta (jei taikoma), pareiškėjas turi finansinius, administracinius išteklius ir organizacinius gebėjimus tęsti projekto veiklas <i>Nurodomos atsakingos institucijos, jų planuojami skirti finansiniai bei administraciniai ištekliai testinumo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos. Planuojami skirti finansiniai ir administraciniai ištekliai yra pakankami, aprašyti ir yra pakankami organizaciniai gebėjimai tęsti veiklas. Jei projekto finansiniai ir (ar) administraciniai ištekliai testinumo užtikrinimui grindžiami pasitelkiant partnerį (-ius), pateikti dokumentai, pagrindžiantys partnerio sutikimą užtikrinti finansinius bei administracinius išteklius, užtikrinantys funkcijų atskyrimą;</i> <u>Vertinimo balas mažinamas kai:</u> • <i>Nurodomos atsakingos institucijos, jų planuojami skirti finansiniai bei administraciniai ištekliai testinumo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos. Planuojami skirti finansiniai ir administraciniai ištekliai yra pakankami, nurodomi ir yra pakankami administraciniai gebėjimai tęsti veiklas. Jei projekto finansiniai ir (ar) administraciniai ištekliai testinumo užtikrinimui grindžiami pasitelkiant partnerį (-ius), pateikti dokumentai, pagrindžiantys partnerio sutikimą užtikrinti finansinius bei administracinius išteklius, užtikrinantys funkcijų atskyrimą, tačiau yra nežymių neatitikimų – mažinama 1 balu;</i> • <i>Nurodomos atsakingos institucijos, jų planuojami skirti finansiniai bei administraciniai ištekliai testinumo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos. Planuojami skirti finansiniai ir administraciniai ištekliai yra aprašyti apibendrintai. Jei projekto finansiniai ir (ar) administraciniai ištekliai testinumo užtikrinimui grindžiami pasitelkiant partnerį (-ius), pateikti dokumentai, pagrindžiantys partnerio sutikimą užtikrinti finansinius bei administracinius išteklius, tačiau neužtikrinantys funkcijų atskyrimą – mažinama 2 balais;</i> • <i>Apibendrintai nurodomos atsakingos institucijos, jų planuojami skirti finansiniai bei administraciniai ištekliai testinumo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos. Planuojami skirti finansiniai ir administraciniai ištekliai yra arba neaprašyti, arba aprašyti apibendrintai. Jei projekto finansiniai ir (ar) administraciniai ištekliai testinumo užtikrinimui grindžiami pasitelkiant partnerį (-ius), tačiau nepateikti dokumentai, pagrindžiantys partnerio</i>	5			
------	--	---	--	--	--

	<i>sutikimą užtikrinti finansinius bei administracinius išteklius, užtikrinantys funkcijų atskyrimą – mažinama 3 balais;</i> <i>Apibendrintai nurodomos atsakingos institucijos, nenurodomi arba apibendrintai nurodomi planuojami skirti finansiniai bei administraciniai išteklių testinimo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos. Planuojami skirti finansiniai ir administraciniai išteklių neaprašyti. Jei projekto finansiniai ir (ar) administraciniai išteklių testinimo užtikrinimui grindžiami kitų nei pareiškėjo ar partnerio pajėgumais ir (ar) nepateikti dokumentai, pagrindžiantys partnerio sutikimą užtikrinti finansinius bei administracinius išteklius, užtikrinantys funkcijų atskyrimą – mažinama 4 balais;</i> <i>Atsakingos institucijos nenurodomos, nenurodomi planuojami skirti finansiniai bei administraciniai išteklių testinimo užtikrinimui ne trumpesniam kaip 3 metų laikotarpiui po projekto įgyvendinimo pabaigos. Planuojami skirti finansiniai ir administraciniai išteklių neaprašyti – mažinama 5 balais.</i>				
5.	Specialieji kriterijai	30	10		
5.1.	Konkrečiam kvietimui ministro nustatyti specialieji projektų vertinimo kriterijai.				
	Bendras balų skaičius	100	55		

III dalis: Išvada

- ☐ Paraiška nesurenka 55 balų arba nesurenka nustatyto pereinamojo balo kurioje nors vertinimo kriterijų grupėje. Paraiška pripažįstama netinkama finansuoti ir yra atmetama.
- ☐ Paraiška surenka 55 ir daugiau balų, taip pat surenka pereinamuosius balus visose vertinimo kriterijų grupėse, kuriose pereinamasis balas nustatytas. Paraiška pripažįstama tinkama finansuoti.

Bendra skirtų balų suma:	
Pastabos:	

Vertinimą atlikęs asmuo¹:

(asmens pareigos, vardas, pavardė, vertinimo užbaigimo data)

¹ Ši skiltis netaikoma, kai patikros lapas pasirašomas elektroniniu parašu