

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA Nr. AV-14
2020 m. rugsėjo 14 d.

Teisės akto projekto pavadinimas: *Lietuvos Respublikos socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – projektas)*. Vertinamas taip pat ir aiškinamasis raštas.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Piniginės paramos ir būsto skyriaus vedėja Svetlana Kulpina, tel. 266 4264, el. p. Svetlana.Kulpina@socmin.lt ir vyresnioji patarėja Rima Kurlianskienė, tel. 266 4284, el. p. Rima.Kurlianskiene@socmin.lt.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: nėra.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektas nesudaro išskirtinių sąlygų įstaigoms, organizuojančioms mokinių maitinimą, papildant atskaitomybės pareigą ar patikslinant ugdymo proceso pabaigos kriterijus. Projektu iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas – mokykloms nustatoma pareiga teikti nemokamą maitinimą papildant dar viena		☐ tenkina ☐ netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		mokinių amžiaus grupe – antrokaais ir naikinant administracinę naštą tėvams (globėjams), t. y. atsisakoma reikalavimo teikti prašymą-paraišką dėl nemokamų pietų skyrimo besimokantiems pagal priešmokyklinio ugdymo programą ar pagal pradinio ugdymo programą pirmoje ar antroje klasėje, taip pat paliekama teisė atsisakyti skirtos paramos. Kitais atvejais prašymo pateikimas dėl socialinės paramos išlieka. Taip pat patikslinama atvejai, kada tokia parama nėra teikiama (sulaukus 21 metų amžiaus, tačiau baigiama teikti iki ugdymo proceso pabaigos ir atvejais, jeigu maitinimas teikiamas bendrabučio valgykloje). Pastabų nėra.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Siūlomas reglamentavimas aiškus, nėra spragų, kurios sudarytų sąlygas dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktus. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Projekte nustatyta mokyklos pareiga teikti nemokamą maitinimą, kad savivaldybė, priimančias sprendimus dėl teisės į nemokamą maitinimą suteikimo ir mokymo įstaiga, suteikiant nemokamą maitinimą yra atskirti nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto, t.y. savivaldybių ir mokyklų, kuriose		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		savivaldybės administruoja mokinių nemokamą maitinimą, administracijos stebėsenos ir analizės tikslais duomenis apie socialinės paramos mokiniams gavėjų skaičių ir jiems suteiktą socialinę paramą mokiniams teikia Socialinės paramos šeimai informacinėje sistemoje (SPIS);“. Pastabų nėra.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projektu subjektų įgaliojimai nekeičiami, tik papildoma nauju atskaitingu subjektu – mokyklomis, kurios turi pareigą ir tiesiogiai suteikia nemokamą maitinimą. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projekte baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų sąrašas nenustatomas, nes tai nėra projekto reglamentavimo dalykas.		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Projektu nenustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų dėl išimčių, nes tai nėra projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Projektu nenustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Projekte nenumatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte	Projekte nenumatyta, kad sprendimus priima kolegialus subjektas.		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projekto nuostatoms įgyvendinti reikalingos administracinės procedūros, kurias pavedama parengti ministerijoms pagal veiklos sritis: Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministrui, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministrui ir savivaldybių institucijoms. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projektu nenustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų kai administracinė procedūra netaikoma, nes tai nėra projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Projektu nustatomi jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų priėmimo konkretūs terminai: iki 2020 m. gruodžio 31 d. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Terminų sustabdymo galimybė nenumatyta. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Administracinių procedūrų viešinimo tvarka nenustatoma, nes tai nėra projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projektu nenustatoma kontrolės procedūra ir atlikimo terminai, nes tai nėra projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Projektu nustatomos kontrolės skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonė į atskaitingus subjektus įtraukiant mokyklas, turinčias pareigą ir tiesiogiai užtikrinančias mokinių maitinimo		☐ tenkina ☐ netenkina

³ Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		paslaugų teikimą, įpareigojant teikti duomenis į informacinę sistemą (SPIS).		
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projekte nenumatytos atsakomybės ir jų rūšys už teisės akto projekto nuostatų netinkamą įgyvendinimą, nes tai nėra projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Projekte nenumatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda potencialiai už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra, nes tai nėra projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nenustatyta.		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos
Piniginės paramos ir būsto skyriaus
Vedėja Svetlana Kulpina
(pareigos) (vardas ir pavardė)
2020 m. rugsėjo 14 d.
(parašas) (data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos
Prevencijos skyriaus vedėja Stasė Kazlauskienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)
2020 m. rugsėjo 14 d.
(parašas) (data)