



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRO DIREKTORIUS

ĮSAKYMAS

DĖL STUDIJŲ PROGRAMŲ APELIACINĖS KOMISIJOS NUOSTATŲ, PATVIRTINTŲ STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRO DIREKTORIAUS 2008 M. GRUODŽIO 4 D. ĮSAKYMU NR. 1-158 „DĖL STUDIJŲ PROGRAMŲ APELIACINĖS KOMISIJOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“, PAKEITIMO

2015 m. kovo 9 d. Nr. V-15
Vilnius

Vadovaudamasi Studijų kokybės vertinimo centro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2005 m. birželio 1 d. įsakymu Nr. ISAK-992 „Dėl Studijų kokybės vertinimo centro nuostatų patvirtinimo“ (nauja redakcija patvirtinta Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2011 m. lapkričio 8 d. įsakymu Nr. V-2100) 15.4 punktu,

1. P a k e i ĉ i u Studijų programų apeliacinės komisijos nuostatų, patvirtintų Studijų kokybės vertinimo centro direktoriaus 2008 m. gruodžio 4 d. įsakymu Nr. 1-158 „Dėl Studijų programų apeliacinės komisijos nuostatų patvirtinimo“ (nauja redakcija patvirtinta Studijų kokybės vertinimo centro direktoriaus 2011 m. gruodžio 16 d. įsakymu Nr. 1-01-167):

1.1. 9 punktą ir jį išdėstau taip:

„9. Apeliacinės komisijos nariai privalo dalyvauti Apeliacinės komisijos posėdžiuose, o negalėdami juose dalyvauti, nedelsiant informuoti Centrą apie neatvykimą bei jį pateisinančią priežastį, laiku ir tinkamai atlikti pavestus darbus, į posėdį atvykti susipažinus su pareiškėjų apeliacijomis bei išorinio vertinimo išvadomis, dėl kurių apeliacijos yra pateiktos, laikytis etikos ir kitų reikalavimų (posėdžiuose išsakomą nuomonę grįsti faktais, posėdžių metu elgtis profesionaliai, neviešinti su vertinimu susijusios informacijos – vertinimo išvadų, atskirų posėdyje dalyvavusių asmenų pasisakymų, siūlymų ar komentarų ir pan., viešai nekomentuoti atskirų Apeliacinės komisijos narių balsavimo).“;

1.2. 18 punktą ir jį išdėstyti taip:

„18. Posėdžio medžiaga Apeliacinės komisijos nariams pateikiama ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas iki posėdžio. Ypatingais atvejais posėdžio medžiaga gali būti pateikiama ir vėliau, suderinus tai su Apeliacinės komisijos pirmininku.“;

1.3. 24 punktą ir išdėstau jį taip:

„24. Kai svarstomas klausimas gali sukelti kurio nors Apeliacinės komisijos nario viešųjų ir privačiųjų interesų konfliktą, tas narys privalo nusišalinti nuo klausimo svarstymo ir balsavimo. Jei svarstomas klausimas gali sukelti posėdžiui pirmininkaujančiojo viešųjų ir privačiųjų interesų konfliktą, jis privalo nusišalinti nuo pirmininkavimo, balsavimo bei šio klausimo svarstymo. Viešųjų ir privačiųjų interesų konflikto atveju Apeliacinės komisijos narys pasišalina iš patalpos, kurioje šis

klausimas yra svarstomas. Sprendžiant posėdžio teisėtumo klausimą pagal šią Nuostatą 20 punktą laikoma, kad nusišalinęs Apeliacinės komisijos narys posėdyje dalyvauja.“;

1.4. 26.1 punktą ir išdėstau jį taip:

„26.1. vadovauja Apeliacinės komisijos darbui;“;

1.5. 26.2 punktą ir išdėstau jį taip:

„26.2. pirmininkauja Apeliacinės komisijos posėdžiams;“;

1.6. 26.4 punktą ir išdėstau jį taip:

„26.4. atsako už Apeliacinės komisijos veiklos kokybę ir veiksmingumą, taip pat priimamų sprendimų bei teikiamų siūlymų pagrįstumą.“;

1.7. 29.1 punktą ir išdėstau jį taip:

„29.1. Apeliacinės komisijos nariams teikia posėdžiams reikalingą medžiagą;“;

1.8. 31¹ punktą ir išdėstau jį taip:

„31¹. Aukštosios mokyklos apeliacija yra nagrinėjama Apeliacinės komisijos posėdyje, kuriam vadovauja Apeliacinės komisijos pirmininkas (nesant Apeliacinės komisijos pirmininko, vadovaujamas šių Nuostatų 27 punkto nuostatomis). Su bylos medžiaga Apeliacinės komisijos nariai susipažįsta iki Apeliacinės komisijos posėdžio Nuostatų 18 punkte numatyta tvarka. Dalyvauti Apeliacinės komisijos posėdyje taip pat kviečiamas (-i) ir studijų programą ar gretutinės krypties studijas vertinusių ekspertų grupės narys (-iai), taip pat aukštosios mokyklos atstovas (-ai). Pirmiausia, vienas iš Apeliacinės komisijos narių referuoja apeliacijai nagrinėti skirtą medžiagą, tada yra išklausomas (-i) ekspertas (-ai) ir aukštųjų mokyklų atstovas (-ai), o Apeliacinės komisijos nariai gali užduoti jiems papildomus klausimus. Tiek ekspertas (-ai), tiek aukštosios mokyklos atstovas (-ai) yra išklausomas (-i) atskirai, vienam (-iem) kito (-ų) negirdint. Išklausius šių šalių pasisakymus, vyksta Apeliacinės komisijos pasitarimas ir yra priimamas sprendimas. Jei ekspertas (-ai) arba aukštosios mokyklos atstovas (-ai) neatvyksta į Apeliacinės komisijos posėdį, tai nėra kliūtis nagrinėti apeliaciją ir priimti sprendimą.“;

1.9. 33 punktą ir išdėstau jį taip:

„33. Centras raštu informuoja pareiškėją apie Apeliacinės komisijos priimtą sprendimą bei pateikia Komisijos posėdžio protokolo kopiją ar išrašą.“.

2. P a p i l d u Studijų programų apeliacinės komisijos nuostatus 25¹ punktu:

„25¹. Jeigu Apeliacinė komisija posėdyje dėl objektyvių priežasčių negali priimti vieno iš sprendimų, nustatytų 32 punkte, posėdyje dalyvaujančių narių balsų dauguma Apeliacinė komisija gali klausimo svarstymą perkelti kitam posėdžiui.“.