



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTRAS

ĮSAKYMAS

DĖL ŠVIETIMO IR MOKSLO MINISTRO 2017 M. SPALIO 4 D. ĮSAKymo NR. V-747 „DĖL KASMETINIO UNIVERSITETŲ IR MOKSLINIŲ TYRIMŲ INSTITUTŲ MOKSLINIŲ TYRIMŲ IR EKSPERIMENTINĖS PLĖTROS IR MENO VEIKLOS VERTINIMO REGLAMENTO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2019 m. balandžio 25 d. Nr. V-475
Vilnius

P a k e i ĉ i u Kasmeginio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos ir meno veiklos vertinimo reglamentą, patvirtintą Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2017 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. V-747 „Dėl Kasmeginio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos ir meno veiklos vertinimo reglamento patvirtinimo“:

1. Pakeičiu 1 punktą ir jį išdėstau taip:

„1. Kasmeginio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos ir meno veiklos vertinimo reglamentas (toliau – Reglamentas) nustato kasmet vykdomo Lietuvos universitetų ir mokslinių tyrimų institutų (toliau – Institucijos), mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos (toliau – MTEP) ir meno veiklos vertinimo (toliau – kasmeginis vertinimas) eigą, jo metu nagrinėjamus duomenis ir jo rezultatus.“

2. Pakeičiu 3 punktą ir jį išdėstau taip:

„3. Švietimo, mokslo ir sporto ministro (toliau – ministras) patvirtinta forma ir nustatytais terminais Institucijos pateikia Lietuvos mokslo tarybai (toliau – Taryba) duomenis apie jų MTEP ir meno veiklą (toliau – duomenys). Duomenys teikiami pagal Institucijų vertinamuosius vienetų, sudarytus vadovaujantis Palyginamojo ekspertinio mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos vertinimo reglamentu, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2017 m. rugsėjo 26 d. įsakymu Nr. V-706 „Dėl Palyginamojo ekspertinio mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos vertinimo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Palyginamojo vertinimo reglamentas). Jei Institucija kurioje nors mokslo srityje negali sudaryti vertinamojo vieneto dėl Palyginamojo vertinimo reglamento 4 punkto reikalavimų, toje mokslo srityje ji gali teikti duomenis kasmeginiam vertinimui kaip vienas Palyginamojo vertinimo reglamento 4 punkto reikalavimų neatitinkantis vertinamasis vienetas. Scenos ir ekrano menų bei vaizduojamųjų menų srityse (toliau – menas) Institucijos sudaro vertinamuosius vienetų savo nuožiūra.“

3. Pakeičiu 4 punktą ir jį išdėstau taip:

„4. Institucijų MTEP ir meno veiklos vertinimą organizuoja ir vykdo Taryba pagal ministro nustatytą grafiką. MTEP ir meno veiklą vertina Tarybos pirmininko įsakymu sudarytos ekspertų komisijos (toliau – ekspertų komisijos). Meno veiklą vertinančios ekspertų komisijos sudaromos iš Tarybos Humanitarinių ir socialinių mokslų komiteto ir Lietuvos kultūros ir meno tarybos pasiūlytų ekspertų.“

4. Pakeičiu 5 punktą ir jį išdėstau taip:

„5. MTEP ir meno veiklos vertinimas vykdomas pagal MTEP ir meno veiklos vertinimo gaires, kurias tvirtina Taryba, suderinusi su Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.“

5. Pakeičiu 6.18 papunktį ir jį išdėstau taip:

„6.18. Mokslo monografija yra recenzuotas leidinys, kuriame sistemingai ir išsamiai išnagrinėta viena tema (dalykas), aiškūs ir žymūs naujumo ir kiekvienai mokslo sričiai arba kryptčiai savi moksliskumo elementai; išleistas turi turėti ISBN numerį, o išleistas lietuvių ar kita mažiau paplitusia kalba – ir santrauką anglų, prancūzų arba vokiečių kalba. Mažiausia mokslo monografijos apimtis – 8 autoriniai lankai. Humanitariniuose ir socialiniuose moksluose ne mažiau kaip 20 % monografijos turi sudaryti nepublikuota ir kokybiškai nauja medžiaga;“.

6. Pakeičiu 6.20 papunktį ir jį išdėstau taip:

„6.20. Mokslo straipsnis, patenkantis tarp 10 % labiausiai pasaulyje cituojamų straipsnių, yra straipsnis, kuris buvo paskelbtas ne anksčiau kaip n-9 kalendoriniais metais ir ne vėliau kaip n kalendoriniais metais (čia n yra kalendoriniai metai, kurių mokslo veiklos vertinimas yra atliekamas), patekęs į pirmą n+1 metų liepos mėnesį paskelbtą 10 % labiausiai pasaulyje cituojamų straipsnių sąrašą pagal *Clarivate Analytics Web of Science EBPO* mokslo kryptis ir paskelbtas žurnale, įtrauktame į CA JCR;“.

7. Pakeičiu 6.21 papunktį ir jį išdėstau taip:

„6.21. Mokslo studija yra humanitarinių ar socialinių mokslų sričių leidinys, atitinkantis mokslo monografijai keliamus reikalavimus (išskyrus apimtį). Mažiausia mokslo studijos apimtis – 2 autoriniai lankai;“.

8. Pakeičiu 6.24 papunktį ir jį išdėstau taip:

„6.24. Recenzuojamas leidinys yra periodinis, tęstinis arba vienkartinis leidinys, turintis ISSN arba ISBN numerį, kuriame mokslo darbai publikuojami remiantis mokslinių recenzentų (*peer-review*) išvadomis, kurių pateikimas gali būti įrodytas. Dėl leidinio atitikties recenzuojamo leidinio kategorijai sprendžia ekspertų komisijos;“.

9. Pakeičiu 11 punktą ir jį išdėstau taip:

„11. Pateiktus formaliajam vertinimui Reglamento 1 – 3 prieduose nurodytus darbus Institucijos priskiria vienai ar kelioms (ne daugiau 3) mokslo ar meno kryptims, patvirtintoms Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. V-93 „Dėl mokslo kryptių ir meno kryptių klasifikatorių patvirtinimo“. Ekspertų komisijos gali argumentuotai pakeisti Institucijų priskyrimus.“

10. Pakeičiu 13 punktą ir jį išdėstau taip:

„13. Meno darbų vertinimui pateikiama medžiaga, atspindinti kūrinio (atlikimo) meninius ypatumus, jo apimtį, įgyvendinimo vietą, autorystę ir sukūrimo laiką. Meno srities darbai teikiami vertinimui kartu su informacija apie jų skelbimą atviros prieigos viešuosiuose šaltiniuose, skenuota medžiaga ir kitomis Institucijos pasirinktomis darbo pristatymo formomis, pakankamomis spręsti apie darbų meninę vertę. Meniškumo kriterijų neatitinkantys darbai (sklųpų detalieji planai, pastatų remonto projektai, architektūros darbo dokumentacija, autorinės priežiūros dokumentai, dizaino darbo techniniai sprendiniai ir pan.) ekspertiniam vertinimui neteikiami. Meno darbams nepriskiriami I ir II studijų pakopos studentų darbai ir dėstytojų, asmeniškai nedalyvavusių juos atliekant, indėlis, kuris laikomas pedagoginiu darbu.“

11. Pakeičiu 14 punktą ir jį išdėstau taip:

„14. Atliekant meno darbų vertinimą ekspertų komisijos nariai bendru sutarimu išsamiai nustato prestižinio, plačiai žinomo, nacionaliniu mastu žinomo ir lokaliai žinomo meninių kontekstų požymius. Meno veiklos priklausomai nuo konteksto pavyzdžių sąrašą sudaro ir viešai paskelbia Taryba.“

12. Pakeičiu 15 punktą ir jį išdėstau taip:

„15. Pakartotinis meno kūrinio eksponavimas (įgyvendinimas) ar atlikimas teikiamas formaliajam vertinimui ir įskaitomas skiriant už jį 0,5 skirtinos taškų sumos (prestižinio konteksto atveju – 0,8). Už pakartojimą be naujo menininko indėlio skiriama 0,4 skirtinos taškų sumos, už pakartojimą, kuris yra nauja kūrinio interpretacija – 0,8. Ekspertų komisijos narių bendru sutarimu

pakartotinis meno kūrinio pristatymas gali būti įskaitytas kaip ekspertiniam vertinimui teikiamas darbas.“

13. Pakeičiu 16 punktą ir jį išdėstau taip:

„16. Atsižvelgiant į ribotas galimybes meno kūrinius eksponuoti, įgyvendinti ar atlikti pakartotinai, už juos suteikti taškai ekspertų komisijos sprendimu dauginami iš koeficientų 2, 3, 4 ar 5. Tai gali būti taikoma prestižinių tarptautinių meno darbų apdovanojimų atvejais.“

14. Pakeičiu 17 punktą ir jį išdėstau taip:

„17. Vertinant atitinkamos specifikos meno kūrinius ar meno kūrinio (atlikimo) skelbimą (pvz.: solisto ir akompaniatoriaus kartu atliekamą kūrinį, dalyvavimą grupinėje parodoje ir pan.) ekspertų komisijos nariai gali bendru sutarimu taikyti iki 3 kartų didesnę koeficientą tam menininkui, kurio įnašas į meno kūrinį ar jo skelbimą yra didesnis.“

15. Pakeičiu 20 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstau taip:

„20. Ekspertų komisijos atlikdamos formalųjį mokslo (meno) darbų vertinimą pagal Reglamento 1–4 prieduose nurodytas mokslo (meno) darbų rūšis:“.

16. Pakeičiu 21 punktą ir jį išdėstau taip:

„21. Ekspertų komisijos, atlikusios Institucijų mokslo (meno) darbų formalųjį vertinimą, nustato jų bendrąją kiekybinę vertę (taškais). Tuo atveju, kai neįskaitytų (išskyrus Reglamento 1, 2 ir 3 priedų 1 darbų rūšies) ar Institucijų ne tai mokslo darbų rūšiai, nei įvertino ekspertai, priskirtų mokslo darbų skaičius sudaro 10–30 % visų formaliajam vertinimui pateiktų mokslo darbų, Institucijos pagal Reglamento 1–3 prieduose nurodytas darbų vertes surinktų taškų skaičius sumažinamas 5 %, o kai tokių darbų skaičius viršija 30 % visų formaliajam vertinimui pateiktų mokslo darbų, tai Institucijos surinktas taškų skaičius sumažinamas 15 %.“

17. Pakeičiu 38 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstau taip:

„38. Vertinant Institucijos vykdytą ūkio subjektų MTEP ar meno užsakymą išnagrinėjami Institucijos pateikti duomenys apie užsakymą, taip pat Institucijos pateiktas paaiškinimas apie tais metais pagal šį užsakymą atliktus darbus (ne daugiau 10), jiems panaudotų lėšų sumas, nurodant, kurie iš atliktų darbų priskirtini MTEP (menui) ir pagrindžiant tokį priskyrimą. Baigus nagrinėjimą, sprendžiama, kokia Institucijos už šio užsakymo vykdymą gautų lėšų dalis yra įskaitoma kaip jos vykdyto ūkio subjekto MTEP ar meno užsakymo rezultatas. Už ūkio subjektų užsakymų, apie kurių MTEP (meno) pobūdį Institucija nepateikia pakankamų įrodymų, vykdymą gautos lėšos neįskaitomos. Jei vertinamas užsakymas buvo vykdytas ir ankstesniais metais, nagrinėjami ir ankstesniais metais atlikto šio užsakymo vertinimo rezultatai. Vertinant ūkio subjektų MTEP užsakymus vadovaujamosi Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos leidiniu „Frascati vadovas, 2015“ (ISBN 978-9986-9380-7-1, DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264286290-lt>). Esant neatitikimams tarp išversto (lietuviško) ir originalaus teksto, vadovaujamosi originaliu tekstu „Frascati Manual 2015“ (ISBN 978-926423901-2, DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264239012-en>). MTEP užsakymais nelaikomi:“.

18. Pakeičiu 40 punktą ir jį išdėstau taip:

„40. Už ūkio subjektų MTEP ir meno užsakymų vykdymą gautos lėšos įskaitomos su koeficientu 1, už licencines sutartis – 1,5.“

19. Pakeičiu 42 punktą ir jį išdėstau taip:

„42. Institucijų MTEP ir meno veiklos vertinimo rezultatai skelbiami viešai Tarybos interneto svetainėje. Institucijos per 5 darbo dienas nuo vertinimo rezultatų paskelbimo gali kreiptis į Tarybą dėl MTEP projektų ir sutarčių, meno sutarčių vertinimo techninių klaidų ir pateikti pastabas, o jų požiūriu neteisingus formaliojo vertinimo rezultatus gali prašyti patikslinti ar pataisyti. Ekspertų komisijos pastabas ir (ar) prašymą įvertina bei Instituciją apie tai informuoja per 10 darbo dienų nuo jų gavimo.“

20. Pakeičiu 43 punktą ir jį išdėstau taip:

„43. MTEP ir meno veiklos vertinimo rezultatai, gaunami taikant šį Reglamentą, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų moksliniams tyrimams,

eksperimentinei plėtrai ir meno veiklai plėtoti skyrimo mokslo ir studijų institucijoms tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimu Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“, nuostatas, naudojami apskaičiuojant mokslo ir studijų institucijų bazinį finansavimą MTEP ir meno veiklai plėtoti, šie rezultatai taip pat naudojami skirstant valstybės finansuojamas doktorantūros ir antrosios pakopos studijų vietas ir studijų stipendijas institucijoms pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 77 straipsnio 8 ir 9 dalių nuostatas.“

21. Pakeičiu 1 priedą ir jo 4 punktą išdėstau taip:

„4.	Kitos leidyklos išleista mokslo studija, sintezės mokslo darbas ar jų dalys, mokslo monografijos dalis (visi ne mažesnės apimties kaip 2 aut. l.)	aut. l.	4“
-----	---	---------	----

22. Pakeičiu 2 priedą:

22.1. pakeičiu 1 punktą ir jį išdėstau taip:

„1.	Tarptautiniu mastu pripažintos mokslo leidyklos išleista mokslo monografija ar jos dalis (dalys)	aut. l.	15“
-----	--	---------	-----

22.2. pakeičiu 4 punktą ir jį išdėstau taip:

„4.	Mokslo straipsnis žurnale, turinčiame cituojamumo rodiklį <i>IF CA JCR</i> ir (ar) <i>SNIP SCOPUS</i> duomenų bazėje, išskyrus atvejus, kai Lietuvos mokslo tarybos ekspertai nustato, kad žurnalo cituojamumo rodiklis yra dirbtinai padidintas dėl per didelio savicitavimų skaičiaus ar kitais būdais ir (ar) kiti bibliometriniai parametrai nepakankami. Tokių žurnalų sąrašas skelbiamas Lietuvos mokslo tarybos tinklalapyje, kartu pateikiant detalų ekspertų sprendimo pagrindimą ir metus, kuriems šis sprendimas yra taikomas. Sąrašas pildomas prireikus.	vnt.	Pagal Reglamento 26 p. formulę“
-----	---	------	---------------------------------

23. Pakeičiu 3 priedą:

23.1. pakeičiu pavadinimą ir jį išdėstau taip:

**„GAMTOS, TECHNOLOGIJOS, MEDICINOS IR SVEIKATOS IR ŽEMĖS ŪKIO
MOKSLO SRIČIŲ MOKSLO DARBŲ RŪŠYS BEI UŽ DARBO MATO VIENETĄ
SKIRIAMI TAŠKAI“**

23.2. pakeičiu 1 punktą ir jį išdėstau taip:

„1.	Tarptautiniu mastu pripažintos mokslo leidyklos išleista mokslo monografija ar jos dalis (dalys)	aut. l.	10“
-----	--	---------	-----

23.3. pakeičiu 2 punktą ir jį išdėstau taip:

„2.	Mokslo straipsnis žurnale, kurio <i>IF/AIF</i> yra didesnis už 0,25, o jei žurnalas priklauso kelioms kryptinėms kategorijoms – kurio visų kategorijų <i>IF/AIF</i> vidurkis, paskaičiuotas atsižvelgiant į kategorijų dydį, yra didesnis už 0,25, išskyrus atvejus, kai Lietuvos mokslo tarybos ekspertai nustato, kad žurnalo cituojamumo rodiklis yra dirbtinai padidintas dėl per didelio savicitavimų skaičiaus ar kitais būdais ir (ar) kiti bibliometriniai parametrai yra nepakankami. Tokių žurnalų sąrašas skelbiamas Lietuvos mokslo tarybos tinklalapyje, kartu pateikiant detalų ekspertų sprendimo pagrindimą ir metus, kuriems šis sprendimas yra taikomas. Sąrašas pildomas prireikus.	vnt.	Pagal Kasmetinio universitetų ir mokslinių tyrimų institutų mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir meno veiklos vertinimo reglamento 26 p. formulę“
-----	--	------	---

Švietimo, mokslo ir sporto ministras

Algirdas Monkevičius